

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 大學生性格類型、生涯自我效能與生涯決定之相關研究

Relationships among the Personality Types, Career Self-Efficacy, and Career Decision-making in College Students

doi:10.6308/JCG.21.02

諮商輔導學報：高師輔導所刊, (21), 2009

Journal of Counseling & Guidance, (21), 2009

作者/Author：簡君倫(Chun-Lun Chien);連廷嘉(Ting-Chia Lian)

頁數/Page：39-69

出版日期/Publication Date：2009/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6308/JCG.21.02>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



國立高雄師範大學輔導與諮商研究所

諮商輔導學報—高師輔導所刊

民 98，21 期，39-69 頁

大學生性格類型、生涯自我效能與 生涯決定之相關研究

簡君倫

連廷嘉

國立新竹教育大學
教育心理與諮商所
研究生

國立新竹教育大學
教育心理與諮商所
助理教授

本研究旨在探討大學生性格類型、生涯自我效能與生涯決定之關係，以全國北、中、南、東地區共 744 位大一到大四男女（男性 246 人，女性 498 人）之公私大學生為研究對象。採用「華人十六性格類型量表」、「生涯自我效能量表」與「生涯決定量表」為研究工具進行問卷調查，並以多變項變異數分析、t 考驗、積差相關與多元逐步迴歸等統計方法進行資料分析。本研究主要發現：

- 一、不同年級、就讀學院與工讀經驗之大學生在生涯決定上有顯著差異。年級方面，大四學生在「雙趨衝突」、「個人衝突」、「外在阻礙」高於其他年級學生；就讀學院方面，整體而言發現人文社會學院、教育學院、藝術學院的大學生比起商學院、管理學院的大學生較無「雙趨衝突」、「個人衝突」與「外在阻礙」之情形。
- 二、「內向型-外向型」、「感官型-直覺型」的大學生在生涯決定上有顯著差異，進一步比較可知外向型優於內向型，直覺型優於感官型的大學生。
- 三、大學生生涯自我效能與生涯決定之間有積差相關存在。
- 四、生涯自我效能中的「目標選擇」、「自我評估」，與性格類型中的「感官型-直覺型」可有效預測生涯決定情形，其解釋力為 24.4%。

關鍵詞：性格類型、生涯自我效能、生涯決定

壹、緒論

「生涯」是人群所關心的生命課題，人的一生自是無法脫離生涯的範疇，舉凡升學選擇、求職考量、喬遷嫁娶...等，每每不同的人生階段，生涯決定都扮演了相當重要的角色。其中，大學生正處於 Super (1990) 生涯發展階段中的探索期，在求學間或畢業後，透過各種工作經驗或訓練，獲取工作能力，以建立人生的目標與基礎；在 Erikson (1982) 的社會心理發展論中，也指出人生八大任務，大學生正處於青年晚期過渡至成年前期之間，達成「自我認定感」是青少年期最重要的發展任務。一個目標明確的「生涯」可作為實踐自我概念、統整其個人過去與未來所有心理層面的重要工具，若青少年無法達成穩定且正向的職業認定感 (occupational identity)，將會感到困擾迷惑，甚至出現「負向認定」(negative identity)，進而造成許多與家庭或社會直接衝突的偏差行為問題 (吳芝儀, 2000)。因此，生涯選擇與在生涯的投入，對青少年的自我認定產生相當影響力，是我們不容忽視的課題。

然而，由於大環境的經濟不景氣，就業市場充滿著求職不易與高學歷高失業率的現象，許多學生對未來抱持著不確定感。即使是剛畢業的社會新鮮人，在求職的路上也多處於摸索的狀態，對人生目標規劃沒有信心。近年來有許多學者紛紛探討大學生的生涯發展狀況：袁志晃 (2002) 針對 1148 位大三學生施以「大學生生涯發展探索問卷」，指出逾半數 (55%) 對自己的未來生涯充滿不確定因素。陳金英 (2005) 針對科技大學應屆畢業生進行生涯定向焦慮研究，指出雖大部分大學生有生涯規劃之觀念，但亦有七成者對於畢業後找到第一份工作感到困難。許慧香 (2007) 探討雲嘉南地區應屆畢業生之生涯自我效能，則指出目前大專應屆畢業生生涯自我效能介於「差不多」到「有些信心」之間。因此，對大學生而言，如何在自身生涯相關議題擁有相當能力的信心，並勇於掌握人生目標是很重要的。

在眾多研究或實務觀點來看，生涯自我效能 (career self-efficacy) 在生

涯決定中似乎扮演著重要的角色。一些研究皆指出生涯自我效能程度較高者能積極探索未來，較少出現猶豫不決的現象，對自己的生涯定向更有信心（楊智馨、林世華，1998；Betz & Vuyten, 1997）。因此，許多研究紛紛透過生涯團體或是生涯諮商的進行，來提升受試者的生涯自我效能感，皆有相當不錯的效果（金樹人、許宏彬，2003；黃瑛琪、連廷嘉、鄭承昌，2006；Sullivan & Mahalik, 2000）。

近年來亦有多位學者開始探討生涯議題與性格之間的關聯（袁志晃，2005；許淑穗、張德榮，1999；Amir & Gati, 2006；Borgen & Betz, 2008；Hartman & Betz, 2007；Jin, Watkins & Yuen, 2009；Kennedy & Kennedy, 2004）。由於不同的性格特質，在面臨求職生涯的選擇、困難或決定時，會採取不同的態度和方法去因應，因此如何在生涯中運用自己的優勢，做出適配的選擇是相當受到關注的領域。Kennedy 與 Kennedy（2004）提到在梅布二氏十六型性格（Myers-Briggs Type Indicator, MBTI）的資料上顯示，不同的性格特質，在找工作的歷程上，存有不同的優勢與潛在的弱勢，例如：外向性格容易與人相處，充滿自信，人脈廣並較易得到工作機會；但同時他們可能也因為多話、滔滔不絕而缺乏傾聽的個性，不受人欣賞。Amir 與 Gati（2006）更指出，思考導向（thinking-oriented）和內省風格（introvert style）者，較能更積極的蒐集訊息，有較高品質的決定歷程，也較無生涯決定的困難。

檢視眾多文獻後發現以榮格心理學為基礎的 MBTI，在測量可促進瞭解個人偏好傾向、蒐集訊息與作決定的模式，相當適用於生涯領域（Pinkney, 1983），不但與本研究之題旨相符，且為考量文化差異的適用性，採用適用於華人社會的華人十六性格類型為研究工具，試圖探討國內大學生之性格類型、生涯自我效能與生涯決定之相關，並期藉由本研究之結果，有助於大學生在面對生涯決定時，能採取功能良好的因應方式。依據上述的研究動機所述，本研究目如下：

- 一、瞭解大學生性格類型、生涯自我效能及生涯決定之現況。
- 二、分析不同背景變項大學生在生涯決定的差異情形。

三、探究不同性格類型大學生在生涯決定的差異情形。

四、檢視大學生之性格類型和生涯自我效能對生涯決定之預測情形。

貳、文獻探討

一、生涯決定

生涯決定 (career decision-making) 是一個動態、多面向且連續的歷程，並非單一獨立的事件，在個體的生涯發展中總面臨許多必須做決定的十字路口，一個決定會影響接下來的事件如何影響其生涯，因此，在個體的生涯發展歷程中，會不斷地面臨生涯決定的問題 (田秀蘭，2000；Zhou & Santos, 2007)。對個體而言，因為外在環境的不同，帶來的影響不同，因此在生涯決定的過程更是複雜獨特的。也就是說，生涯決定是個體根據對自我的認識、教育與職業等等諸多外在因素中的許多選項進行審慎評估，以做出對個人發展最有價值、最有意義的職業領域或生涯方向的決定 (陳金英，2005；韓楷櫻、王世英、洪寶蓮，2007)。

有許多學者分別提出不同的生涯決定模式，包括：Gottfredson 的設限與妥協理論、Gati 的依序刪除模式、Gelatt 的積極不確定論、Krumboltz 社會學習取向的生涯決定理論等，Lent, Brown 與 Hackett (1994) 亦發展出社會認知取向的生涯決定模式等，成為當代廣為運用的生涯決定架構。

二、影響生涯決定之因素

源於社會認知論之觀點，生涯決定來自個人、環境、個人與環境的交互作用始產生，而在台灣的文化中，這些決定導向往往與升學準備、職業選擇有關。許多研究者對於生涯決定的個人層面影響因素做了許多探討，其中較常論及的因素就是大學生的性別與年級。在性別方面，許多研究者發現男性在生涯決定上高於女性，即女性較容易經驗到生涯決定的困難 (Betz & Vuyoten,

1997；Kraus & Hughey, 1999；Zhou & Santos, 2007)。而國內近年則發現大學生性別與生涯決定之間無顯著差異（王麗芬，2003；蔡慧玲，2006；韓楷檉等，2007），其中王麗芬（2003）便指出或許因為男女大學生在生涯決定之前的探索行為沒有顯著的不同，因此生涯決定情形不因性別而有所差異。研究者推測這樣的差異可能與時代變遷、女性意識抬頭、性別平等觀念提昇等有關。目前雖未有一致的結論，然這樣的轉變將值得未來相關研究進一步驗證之。

在年級方面，國外學者以高中生、大學生，或碩博士生進行比較，發現高年級學生的生涯決定與低年級的生涯決定有明顯差異存在（Mau, 2004；Zhou & Santos, 2007）。其中，Mau（2004）指出大學生比高中生較少有生涯決定困難之現象，其具有較高的生涯成熟度。但是這樣的情形在博碩士之間有不同的發現：Zhou 與 Santos（2007）指出雖博士班學生在生涯決定上比大學生、碩士生較無困難，但碩士生和大學生的生涯決定困難上卻沒有明顯差異。同時在比較英國與華人的大學生時，指出對英國大學生來說，年級越高，生涯決定的困難較少；而華人並無差異，華人學生在生涯上則多屬於猶豫未決（career indecision）的狀態。此結果與 Mau（2004）有不一致的見解，需待研究更進一步驗證之。

除了性別與年級因素之外，在社會認知生涯理論中也提到學習經驗、興趣與情境對生涯決定之影響（Lent et al., 1994）。對大學生而言，工讀經驗也是學習的一環，一般說來，工讀經驗可增加學生對職業的認識，並更瞭解自己的興趣，有些研究結果指出工讀經驗對大學生的生涯決定有明顯差異（關永馨、齊隆鯤，2006），有研究也發現學院之間的差異，陳金英（2005）指出就讀不同學院的大學生在生涯決定之間有差異存在。而關於情境背景上，一些研究結果顯示家庭因素對個體的生涯決定有明顯差異（劉淑慧、林怡青，2002；Ma & Yeh, 2005；Pekerti, 2008），林毓晨（2008）以不同家庭收入來比較大學生之生涯決定情形，便發現高收入比中低收入的大學生，有較明確的生涯決定。一般說來，高社經地位家庭的個體，父母鼓勵多，亦較早接觸生

涯相關訊息，有更多的升學機會，也對自我生涯目標也較有概念。反之，低社經地位家庭的個體，往往爲了生活經濟因素，而無法達成自己的生涯理想。此外，在華人社會中，由於受到集體主義重視互賴關係之影響，個體的生涯決定往往考慮家庭因素，家庭力量之大，父母的期待與要求常是影響孩子選擇生涯時不可忽視的一環。

綜合上述研究顯示，個人的生涯決定影響因素多元，然而這些因素是否影響個人的生涯決定，不同的研究者則多抱持不同說法與立場。而在大環境的變動下、社會期待或是文化價值觀上，對個人的生涯決定有什麼不同的刺激與轉變，都是日後值得我們來關心的議題。

三、 性格類型、生涯自我效能與生涯決定

有關國內外針對性格類型、生涯自我效能與生涯決定之間兩兩相關的研究，將分述說明如下：

（一） 性格類型與生涯自我效能

近年來一些學者紛紛探討性格與生涯自我效能之間的關聯，以測量工具論，可區分爲下列幾種：以 MBTI 爲測量工具（陳靜怡，2005）；以五大人格因素量表爲測量工具（Hartman & Betz, 2007；Jin et al., 2009；Wang, Jome, Haase & Bruch, 2006），由這些研究均可看出性格在生涯自我效能上的研究趨勢。

陳靜怡（2005）探討國內大學生人格類型、服務學習課程參與與生涯自我效能之間的相關，其研究結果便指出不同「人格類型」的大學生在「服務學習課程參與效能」及「生涯自我效能」上皆達顯著差異，並指出人格類型偏向外向型、思考型及判斷型的大學生有較高的生涯自我效能。以五大人格特質爲測量工具的研究中亦得到相似結果：Hartman 與 Betz（2007）指出謹慎性與外向性者在自我效能上有正相關，神經性者與自我效能之間有負相關；Jin 等人（2009）以社會認知的觀點解釋 785 名中國研究生在生涯決定自我效能與人格的影響，研究發現神經性與謹慎性能顯著預測職業承諾，而

高生涯決定自我效能和職業承諾之間亦有顯著相關，外向性者則無顯著。換句話說，如謹慎性者因重視成就導向，認真工作有效率，因此增加了生涯決定自我效能。Wang 等人（2006）針對 184 名大學生探討神經性與外向性人格類型與生涯決定自我效能、生涯選擇承諾之間的關係。結果發現生涯決定自我效能是神經性與外向性在生涯選擇承諾上的重要中介因素。神經性的人會逃避參與生涯決定，因為他們會懷疑自己的能力，感到無力與壓力，會失去經驗成功的機會，面對生涯相關事物也呈現低自我效能。而外向性者生涯決定自我效能程度較佳，他們容易與人親近，並由與人多互動的模式增加正向的成功經驗，樂觀的態度也會增加其自我效能信念。

從上述眾多研究可發現，即便使用同一種性格類型工具，仍未有一致的結論，或許與文化背景的不同有關，但不難發現性格類型與生涯自我效能之間的探討已是近年生涯議題的研究新趨勢。

（二） 性格類型與生涯決定

就以國內其他性格特質對生涯決定的相關研究結果中發現，在生涯決定上，制握控信念變項會經由生涯自我效能和環境因素而影響生涯選擇，而不論內外控，皆對生涯決定有顯著的差異（許淑穗、張德榮，1999；袁志晃，2005）。

生涯諮商中重要的一環即為生涯決定，因為任何決定都需要完善的訊息與理性的判斷，而在 MBTI 與生涯決定的相關內涵裡，「感官（S）」與「直覺（N）」是個體覺察事件的方式；「思考（T）」和「情感（F）」是個體判斷事件的方式（Myers, McCaulley, Quenk & Hammer, 1998；Sharf, 2006）。因此，以這些組合方式來說，不同類型的組合會產生不同的生涯決定方式，例如：ST 的組合，用感官覺察，用思考判斷，因此會理性的面對生涯決定，廣集職業資訊，以做出最好的決定；NF 的組合，用直覺覺察，用情感判斷，會關心未來的可能性，並做出以對自己最好的生涯決定。

Lounsbury, Tatum, Chambers, Owens 與 Gibson（1999）以 Big Five 五大性格特質為測量工具，探討大學生的生涯已決定（decidedness）和人格特質、

生涯滿意度之關係。結果發現生涯已決定和生涯滿意度、友善性、謹慎性之人格特質有顯著正相關，而與神經質性有顯著負相關。就以人格特質和生涯已決定的相關部份來探討，友善性較高的學生較願意參與生涯規劃、更信任生涯選擇的相關訊息，也較會尋求他人的建議與協助；謹慎性高的學生在其生涯選擇中較為自律、有規劃，因此較屬於生涯已決定。相反地，當大學生在未來的生涯上越猶豫徬徨，也同時越會經驗到沮喪、擔憂、焦慮等特質，因此生涯已決定與神經質性格之間呈現負相關。

由國外的文獻結果可發現，性格穩定、友善的人對生涯有正向的規劃，相反者則易出現生涯猶豫的情況。然在華人社會的文化脈絡下，個人生涯決定的層面往往受到家庭與社會的高度期待，家庭強大的介入與集體主義的價值導向，都使得華人有不同於西方的生涯決定程度。東西方的性格類型與生涯決定之差異情形如何，則需研究更進一步探究之。

（三） 生涯自我效能與生涯決定

在一些研究中可發現生涯自我效能與生涯決定之間的關聯（吳劍雄，1996；蔡慧玲，2006；Luzzo, 1996；Taylor & Betz, 1983），其中 Taylor 與 Betz（1983）生涯決定自我效能量表（CDMSE）與 Osipow, Carney, 與 Barak（1976）之生涯決定量表（CDS）之間有負相關（ $r = -.44$ ），特別在生涯決定的「缺乏結構與信心」之部份，顯示個人的生涯決定自我效能越高，生涯猶豫未定的情形就越低；蔡慧玲（2006）以國內劉姿君 1994 年的生涯決定量表與黎麗貞 1996 年的生涯自我效能量表進行分析，也發現兩個量表之間有低度相關（ $r = .32$ ），亦即生涯自我效能高，生涯決策程度可能越高。因此，當個人在面對完成生涯決定任務時，若較無信心，則較可能形成職業生涯上的猶豫未定（Luzzo, 1996）。而一個人生涯自我效能的高低，將對其生涯決定產生不同的影響。在測量自我效能預期時，也發現自我效能會直接反應在個體的生涯決定與行為，越是呈現出未定向，他們在做生涯決定時就越沒有信心（Taylor & Betz, 1983）。

低生涯自我效能者在面臨生涯決定時，傾向逃避任務和挑戰，會限制自

己在生涯探索和發展上的表現，造成生涯選擇上的差異（Amir & Gati, 2006；Betz & Hackett, 1981；Dawes, Horan & Hackett, 2000）。例如：傾向逃避蒐集相關資料、沒有清楚瞭解自己的偏好、對生涯也沒有方向或計畫。反之，當個體有較高的生涯決定自我效能，其決定歷程就較不困難，表示其在生涯歷程決定中就有較高的層次。

由此可知，生涯自我效能與生涯決定之間，是存在高度相關的。生涯自我效能程度高者，遇到困境能積極面對，勇於嘗試以解決問題；反之，生涯自我效能程度低者，對自己的能力沒有自信，容易逃避問題，侷限自己的生涯發展方向。

參、 研究方法

一、 研究架構與假設

根據研究動機與目的，擬定研究架構如圖 1 所示：

依據研究目的與文獻探討，本研究提出以下的假設：

假設一：不同背景變項的大學生在生涯決定量表之差異情形。

假設二：不同性格類型的大學生在生涯決定之差異情形。

假設三：不同性格類型與生涯自我效能對生涯決定具有顯著的預測力。

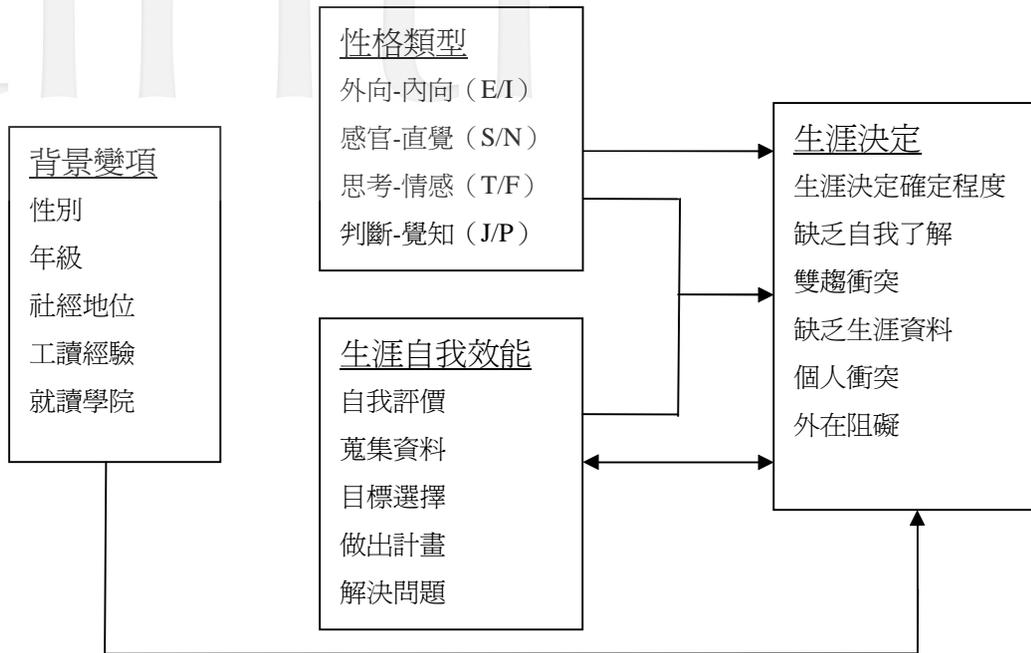


圖 1 研究架構圖

二、 研究對象

本研究以全國北、中、南、東大一到大四的大學生為研究母群體，依比例進行分層隨機抽樣，共抽取 857 名樣本，扣除無效問卷後，正式問卷數為 744 份，問卷可用率達 93.6%。受試樣本分配上，「性別」方面，男性佔 33%，女性佔 67%；「年級」方面，大一學生佔 21.9%，大二學生佔 32.2%，大三學生佔 23.8%，大四學生佔 21.4%；「就讀學院」方面，人文社會學院學生比例較高，佔 30.6%，藝術學院僅佔 3.2%；「工讀經驗」方面，半年以下與無工讀經驗者，分別佔 23.8%與 22.6%，工讀經驗一年半以上至兩年者較少，佔 8.7%；「家庭社經地位」方面，IV級人數較多，佔 33.2%，I 級人數最少，佔 5.2%，問卷可用率為 93.6%。

就抽取的學校而言，則依比例於北部抽取政治大學、淡江大學、東吳大學、銘傳大學、中原大學、新竹教育大學共六所，抽取人數之有效問卷達 46.1%；中部抽取東海大學、彰化師範大學、臺中教育大學共三所，有效問卷比

例為 19.6%；南部則抽取嘉義大學、南台科技大學、崑山科技大學共三所，有效問卷比例達 26.6%；東部則抽取臺東大學，有效問卷佔 7.7%，全國共計抽取 13 所大學進行施測。

三、 研究工具

(一) 基本背景資料

本研究背景變項包含性別、年級、社經地位、工讀經驗、就讀學院別，茲分述如下：

1. 性別：男、女
2. 年級：一、二、三、四年級
3. 就讀學院：工學院、理學院、商學院、管理學院、社會人文學院、教育學院、藝術學院等七種類別。
4. 工讀經驗：無、半年以下、半年以上至一年、一年以上至一年半、一年半以上至兩年、兩年以上等六種類別。
5. 社經地位：根據林生傳（2000）分為父母親職業別、父母親教育程度兩部分來計算，受試者填寫主要照顧者的資料即可。

(1) 父母親職業類別

- I：高級專業人員，高級行政人員
- II：專業人員，中級行政人員
- III：半專業，一般公務人員
- IV：技術性工人
- V：半技術、非技術工人

(2) 父母親教育程度

- I：得有碩士、博士學位者
- II：大學校院畢業、技術學院畢業
- III：大學肄業、專科畢業者

表 1 社經地位計算方式

職業 等級	職業 指數	加權值	教育 程度	教育 指數	加權值	社經地位指數	社經地位指數	社經地位 等級
I	5	$\times 7$	I	5	$\times 4$	$5 \times 7 + 5 \times 4 = 55$	55-52	I
II	4	$\times 7$	II	4	$\times 4$	$4 \times 7 + 4 \times 4 = 44$	51-41	II
III	3	$\times 7$	III	3	$\times 4$	$3 \times 7 + 3 \times 4 = 33$	40-30	III
IV	2	$\times 7$	IV	2	$\times 4$	$2 \times 7 + 2 \times 4 = 22$	29-19	IV
V	1	$\times 7$	V	1	$\times 4$	$1 \times 7 + 1 \times 4 = 11$	18-11	V

資料來源：林生傳，2000，**教育社會學**，頁 50。

IV：高中、職畢業者

V：國中畢業者及其他

(3) 加權合併的社經地位計算方式，如表 1。

(二) 華人十六性格類型量表

本研究採用楊瑞珠、連廷嘉、曾文志（2008）所建立之華人十六種性格類型量表（Chinese Type Indicator, CTI），該量表以 Jung 心理學說為基礎，結合華人文化生活情境，所發展出來的性格理論，符合華人社會的需求，並將性格類型以四個向度：焦點方向、訊息收集、行為決定、以及生活方式，來作為分類的標準，總共包括：外向型（E）、內向型（I）；感官型（S）、直覺型（N）；思考型（T）、情感型（F）；決斷型（J）、覺知型（P）八種字母，再根據這八種字母所代表的意義，分為四種向度：E/I、S/N、T/F、J/P 共計可得十六種性格類型（楊瑞珠等，2008）。本研究中採用長式題本。共有 60 題，在其信度分析上，1999-2003 年間以台北市高中職學生為樣本施測，各分量表內部一致性信度 α 值：E/I 為.74，S/N 為.66，T/F 為.71，J/P 為.72。整體而言，四個分量表其內部一致性信度介於.66~.74 之間；就效度而言，該量表以主成份分析、正交轉軸法萃取四個因素，特徵值皆大於 1，全量表累積變異量為 33.56%，並刪除因素負荷量低於.40 之題目，因此 E/I 之題項因素負荷量在.50~.70；S/N 之題項因素負荷量在.40~.63；T/F 之題項因素負荷

量在.42~.59；J/P 之題項因素負荷量在.50~.76，上述均顯示本量表具有不錯的信效度。

在計分上，E/I 共有 9 題，S/N 共有 17 題，T/F 共有 17 題，J/P 共有 17 題，由於 MBTI 本屬強迫選邊之題型，因此本研究以答題數較多者作為判讀傾向之認定。例如：在 E/I 向度上，E 得 6 分、I 得 3 分，則歸於 E 型；在 S/N 向度上，S 得 11 分、N 得 6 分，則歸於 S 型；在 T/F 向度上，T 得 5 分、F 得 12 分，則歸於 F 型；在 J/P 向度上，J 得 8 分、P 得 9 分，則歸於 P 型。在四個向度中取出較高傾向者，便可得到該受試者性格類型為 ESFP 型。

（三）生涯自我效能量表

本量表為研究者自編的量表，內容參考 Taylor 與 Betz (1983) 的生涯決定效能量表 (CDMSE) 與黃惠香 (2008) 的「青少年生涯自我效能量表」等量表，以及相關文獻擬成初稿，並經專家審查、項目分析、因素分析修改成正式問卷，再經信度、效度的考驗，形成最後量表。本量表為 Likert's 五點量表，共計 22 題，內部一致性 α 係數，總量表為.920，各分量表「目標選擇」、「自我評估」、「解決問題」、「做出計畫」、「蒐集資料」的 α 係數分別.861、.844、.754、.785、.777。總得分越高，表示其生涯自我效能程度越高，反之，表示其生涯自我效能程度越低。

效度方面，本量表採用項目分析與因素分析來檢驗其建構效度。研究者以預試樣本 167 份進行項目分析先刪去 2 題，再設定五個因子，進行最大變異量的正交轉軸，保留因素負荷量.3 以上之題目，並刪除與原構念不一致之題目，共刪除 17 題，留有 22 題成為正式量表，全量表累積變異量為 56.798 %。在正式施測的有效樣本中再次進行因素分析，所有題目仍維持在原先設定的因素層面中，顯示因素結構良好，本量表具有不錯的建構效度。

（四）生涯決定量表

本研究採林毓晨 (2008) 所修訂的「生涯決策量表」，此量表參酌自張仁家在 1994 年所編製的「職業學校工業類科學生生涯決策行為調查問卷」與趙育玄在 2005 年所編製「職業生涯決策歷程問卷」，經多位專家審題修飾後，著

手擬定而成。該量表包括六個分量表：「生涯決定確定程度」、「缺乏自我瞭解」、「雙趨衝突」、「缺乏生涯資料」、「個人衝突」、「外在阻礙」，共計21題。在信度方面，全量表 α 係數為.859。

四、 資料處理與分析

本研究將所採取的資料分析方法如下：

- (一) 以描述性統計瞭解不同背景變項之大學生性格類型、生涯自我效能與生涯決定現況。
- (二) 以單因子多變項變異數分析探討不同背景變項大學生在生涯決定量表上之差異。
- (三) 以 t 考驗分析探討不同性格類型大學生在生涯決定量表上的差異。
- (四) 以多元逐步迴歸分析探研究生涯自我效能與性格類型變項對生涯決定具有預測力。

肆、 結果與討論

一、 性格類型、生涯自我效能與生涯決定的現況

(一) 性格類型現況

表 2 為受試者在不同性格類型的偏向上所呈現之結果。由此可知，在「外向型-內向型」的傾向來看，大學生多為內向型，佔 66.7%；「感官型-直覺型」的傾向中，大學生多為感官型，佔 50.7%；「思考型-情感型」的傾向中，大學生多為情感型，佔 69.2%；「判斷型-覺知型」的傾向中，屬覺知型的大學生稍多，佔 50.5%。

表 2 性格類型偏向統計表

性格類型	人數	百分比	性格類型	人數	百分比
外向 E	244	33.3	思考 T	229	30.8
內向 I	496	66.7	情感 F	500	69.2
感官 S	377	50.7	判斷 J	361	49.5
直覺 N	348	49.3	覺知 P	368	50.5

表 3 華人十六種性格類型分析樣本分佈情形

十六 性格 類型	人數	百分比	十六 性格 類型	人數	百分比	十六 性格 類型	人數	百分比	十六 性格 類型	人數	百分比
ENFJ	29	3.9	ESFJ	26	3.5	INFJ	48	6.5	ISFJ	116	15.6
ENFP	70	9.4	ESFP	31	4.2	INFP	93	12.5	ISFP	75	10.1
ENTJ	18	2.4	EFTJ	24	3.2	INTJ	28	3.8	ISTJ	64	8.6
ENTP	21	2.8	ESTP	10	1.3	INTP	36	4.8	ISTP	19	2.6

由表 3 發現，在十六種性格類型中，ISFJ 傾向的大學生為數最多，佔 15.6%；其次為 INFP 傾向，佔 12.5%；而有 10.1% 的大學生傾向 ISFP 類型。比例最少的則為 ESTP 類型，佔 1.3%。

(二) 生涯自我效能現況

由表 4 可知，受試者在生涯自我效能量表的得分上，全體受試者的平均數為 3.35，若以中數 3 來看，全體大學生在生涯自我效能約有中上的情形。但從不同層面上得分中，則以自我評估 (M=3.58) 為最高，其他依序為解決問題 (M=3.49)、蒐集資料 (M=3.37)、做出計畫 (M=3.21)、目標選擇 (M=3.09)，且「自我評估」得分最高，最低的是「目標選擇」。

表 4 生涯自我效能描述統計摘要表

	目標選擇	自我評估	解決問題	做出計畫	蒐集資料	總量表
人數	743	741	740	743	744	736
平均數	12.36	21.51	13.98	12.83	13.46	74.21
標準差	3.255	3.991	2.670	2.826	2.588	12.016
題平均數	3.09	3.58	3.49	3.21	3.37	3.35
題標準差	.97	.89	.88	.91	.84	.90

(三) 生涯決定現況

由表 5 得知，受試者在生涯決定量表的得分上，經轉換計分後，發現全體受試者的平均數為 2.43，若以中數 2.5 來看，全體大學生在生涯決定情形為略低於中數，屬中等以下。從不同層面上得分上，以外在阻礙 (M=2.72) 為最高，其他依序為生涯決定確定程度 (M=2.70)、雙趨衝突 (M=2.45)、個人衝突 (M=2.41)、缺乏自我瞭解 (M=2.28)、缺乏生涯資料 (M=2.04)。

表 5 生涯決定描述統計摘要表

	生涯決定 確定程度	缺乏 自我瞭解	雙趨 衝突	缺乏 生涯資料	個人 衝突	外在 阻礙	總量表
人數	743	742	740	740	740	741	728
平均數	8.10	9.11	7.35	6.11	7.21	13.60	51.52
標準差	1.605	2.300	1.923	1.423	1.672	3.247	8.779
題平均數	2.70	2.28	2.45	2.04	2.41	2.72	2.43
題標準差	.67	.80	.84	.67	.79	.88	.79

二、不同背景變項的大學生之生涯決定差異情形

表 6 為不同背景變項的大學生在生涯決定上的變異數分析綜合摘要表。在大學生的五個背景變項中，年級、就讀學院和工讀經驗三個背景變項在生涯決定上達到顯著水準。茲就分析結果逐一討論如下：

(一) 性別與生涯決定

研究結果發現，不同性別的大學生在整體生涯決定上沒有顯著差異，可知性別的不同並不會影響生涯決定。此結果與一些國內研究結果相符 (王麗芬, 2003; 林毓晨, 2008; 蔡慧玲, 2006; 韓楷檉等, 2007)，皆指出不同性別的大學生在生涯決定上並無差異。研究者推測由於現代性別平等觀念普及，女性也漸能掌握個人生涯，因此不再像過去男主外、女主內的地位不平等，使得男女性皆有自己的生涯決定。

表 6 大學生背景變項與生涯決定變異數分析之綜合摘要表

變項	Λ 值	分量表	F 值	事後比較
性別	.999			
年級	.936**	生涯決定確定程度	.781	
		缺乏自我瞭解	2.024	
		雙趨衝突	4.356**	大一>大四；大三>大四
		缺乏生涯資料	.648	
		個人衝突	3.259*	大一>大四
		外在阻礙	10.448***	大一>大四；大二>大四；大三>大四
就讀學院	.853**	生涯決定確定程度	4.631***	n.s.
		缺乏自我瞭解	4.939***	理>管；人文社會>管
		雙趨衝突	4.989***	人文社會>管；人文社會>商
		缺乏生涯資料	1.396	
		個人衝突	10.441***	工>管；理>商；人文社會>商； 人文社會>管；教育>管；藝術>管
		外在阻礙	11.710***	工>管；理>商；理>管；人文社會>商； 人文社會>管；教育>商；教育>管； 藝術>商；藝術>管
工讀經驗	.939*	生涯決定確定程度	2.232*	n.s.
		缺乏自我瞭解	1.300	
		雙趨衝突	.687	
		缺乏生涯資料	1.852	
		個人衝突	1.191	
		外在阻礙	.888	
家庭社經地位	.953			

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

(二) 年級與生涯決定

研究結果顯示，不同年級的大學生在整體生涯決定上有顯著差異存在，這些差異主要來自「雙趨衝突」、「個人衝突」、「外在阻礙」三個層面的生涯決定。在進一步的事後比較中可以發現，雙趨衝突的層面上，大四學生的得分皆低於大一、大三的學生。在個人衝突的層面上，大一學生的得分高於大四。至於外在阻礙的層面來說，大四學生的得分皆低於大一、大二、大三與

其他年級的學生。綜合述之，大四學生之生涯決定情形相較於其他年級的學生較有衝突、阻礙等情形。

此結果與林毓晨（2008）不同，其研究以教育大學學生為研究對象，發現大四學生較其他年級無衝突、阻礙等情形，且有較高的生涯決定。研究者推測原因，由於經濟不景氣，使即將面臨畢業的大四學生對未來產生焦慮，因此較有衝突與阻礙之情形。

（三）就讀學院與生涯決定

研究結果顯示，不同就讀學院的大學生在整體生涯決定上有顯著差異存在，這些差異主要來自「生涯決定確定程度」、「缺乏自我瞭解」、「雙趨衝突」、「個人衝突」、「外在阻礙」。就「生涯決定確定程度」方面，事後比較後無顯著差異；就「缺乏自我瞭解」方面，可發現理學院與人文社會學院的大學生皆比管理學院學生的自我瞭解程度較佳；就「雙趨衝突」方面，可發現人文社會學院比管理學院、商學院雙趨衝突程度較低；就「個人衝突」方面，工學院、人文社會學院、教育學院與藝術學院的大學生皆比管理學院的學生較少個人衝突的情形；就「外在阻礙」方面，大體而言，商學院、管理學院的大學生比理學院、人文社會學院、教育學院、藝術學院外在阻礙程度較高。

回顧文獻，此研究結果與陳金英（2005）不完全相符，其研究發現工學院學生對未來找工作最具有信心。然本研究結果中，工學院學生僅在「個人衝突」方面有較佳的表現，表示個人衝突的情形較低。這樣的可能來自本研究樣本取樣對象上的差異，導致結果不一。

（四）工讀經驗與生涯決定

研究結果顯示，不同工讀經驗的大學生在整體生涯決定上有顯著差異存在，這些差異主要來自「生涯決定確定程度」，然在進一步的事後比較中卻無明顯差別。由此可知，工讀經驗對大學生之生涯決定是有影響的，且對生涯決定確定程度有影響，至於工讀經驗長短，在本研究結果中則無差異。

（五）家庭社經地位與生涯決定

研究結果發現，不同家庭社經地位的大學生在整體生涯決定上沒有顯著

差異，可知家庭社經地位的不同並不會影響生涯決定，此研究結果與林毓晨（2008）不同。在本研究中之家庭社經地位係以父母親其中一方較高的學歷與職業級等加權而成，因此研究者認為大學生在生涯決定上較獨立自主，因此受家庭社經地位影響不大，無明顯差異。

三、不同性格類型的大學生之生涯決定情形

由表 7 可知，外向型（E）與內向型（I）、感官型（S）與直覺型（N）的大學生在生涯決定的 t 考驗有顯著差異（ $t_{E/I}=3.346$ ， $p<.01$ ； $t_{S/N}=-3.945$ ， $p<.001$ ）。思考型（T）與情感型（F）、判斷型（J）與覺知型（P）的大學生在生涯決定的 t 考驗沒有顯著差異（ $t_{T/F}=-.725$ ， $p>.05$ ； $t_{J/P}=-.354$ ， $p>.05$ ）。此結果說明外向型大學生之生涯決定情形優於內向型大學生。

表 7 性格類型（E/I）與生涯決定得分之差異分析摘要表

生涯決定量表	E/I	個數	平均數	標準差	t 值
生涯決定總分	E	237	53.06	8.982	3.346**
	I	488	50.75	8.596	
生涯決定總分	S	368	50.25	8.424	-3.945***
	N	344	52.83	9.033	
生涯決定總分	T	227	51.21	9.198	-.725
	F	487	51.72	8.636	
生涯決定總分	J	354	51.45	8.883	-.354
	P	361	51.68	8.674	

** $p<.01$ *** $p<.001$

（一）內向型與外向型大學生生涯決定之差異情形

研究結果可知，外向型大學生在生涯決定量表得分優於內向型大學生。在 MBTI 的構念中，「外向（E）」與「內向（I）」是人們可瞭解自己覺察與判斷的因素。「外向（E）」的人多將焦點集中在外在世界或他人，他們主動、喜歡與人一起工作、談話與互動；「內向（I）」的人則多將焦點集中在個人內在世界，喜歡思考問題，採取行動前經常需要較多時間來思考（吳芝儀，2000）。在本研究結果中發現，外向型大學生有較佳的生涯決定情形，研究者

推測其原因，外向型者喜愛與人互動，因此擁有較多的生涯資訊，對自己有更多的瞭解，因此有較佳的生涯決定情形。

（二）感官型與直覺型大學生生涯決定之差異情形

研究結果可知，直覺型大學生在生涯決定量表得分優於感官型大學生。在 MBTI 的構念中，「感官（S）」與「直覺（N）」皆是個體覺察事件的方式，「感官（S）」指運用視覺、聽覺等感官歷程來處理資料；「直覺（N）」則運用潛意識層面來處理資料（吳芝儀，2000）。因此研究者認為現在大學生雖處在資訊與媒體相當發達的社會中，但在面對生涯決定時，仍以自己的價值觀、理想為考量，且有較高的生涯決定情形。

（三）思考型與情感型大學生生涯決定之差異情形

研究結果發現，思考型和情感型大學生在生涯決定量表得分沒有顯著差異存在。在 MBTI 的構念中，「思考（T）」與「情感（F）」皆是個體判斷事件的方式，「思考」係指能客觀地分析所觀察到的事件或想法；「情感」是主觀的反應，通常與個人價值有關（吳芝儀，2000）。而在本研究中，思考型與情感型大學生在生涯決定情形上皆沒有差異，研究者推測現代大學生對於生涯有自己的夢想，在生涯判斷上也未必全然以功成名就為唯一的目的，能完成理想也很重要。因此不論是客觀分析，或是以個人價值為中心，皆是大學生生涯決定的一環。

（四）判斷型與覺知型大學生生涯決定之差異情形

研究結果發現，判斷型和覺知型大學生在生涯決定量表得分沒有顯著差異存在。在 MBTI 的構念中，由於榮格最早便以「判斷（J）」與「覺知（P）」來區別人們注意了趨向和作決定的方式，認為人們係以其覺察來蒐集周遭世界中的人、事、物或想法的資訊，並據以做出決定（吳芝儀，2000）。而由於判斷（J）又可分為思考與情感；覺知（P）又可分為感官與直覺。因此在本研究中，皆沒有差異存在。

四、生涯自我效能與生涯決定之積差相關

表 8 是大學生在生涯自我效能與生涯決定的相關矩陣，由表中得知生涯

自我效能的五個層面與生涯決定的六個層面之間有顯著差異，除了「自我評估」、「解決問題」、「做出計畫」與「缺乏生涯資料」之間兩兩相關未達顯著外，其餘皆達顯著水準。根據相關係數的定義，相關係數 r 值的範圍在.40 至.69 時屬於中度相關。因此可知道目前大學生生涯自我效能與生涯決定之間有中度相關 ($r=.414$, $p<.01$)，即生涯自我效能高，生涯決定程度也高。

從生涯自我效能與生涯決定的各層面來探討，發現在生涯自我效能的五個層面與生涯決定的「生涯決定確定程度」、「缺乏自我瞭解」、「雙趨衝突」、「個人衝突」與「外在阻礙」之間皆有顯著正相關，且皆達.01 顯著水準，但與「缺乏生涯資料」無顯著相關，此結果與 Taylor 及 Betz (1983) 之研究相互比較，結果相似。Taylor 與 Betz 擬定 CDMSE 量表，便發現與 Osipow 等人 (1976) 的 CDS 量表之間有負相關 ($r=-.44$)，即生涯自我效能程度越高，生涯猶豫未定的情形越低。而在本研究中，由於量表計分反轉，因此就整體得分而言，生涯自我效能程度越高，生涯決定情形越高。

表 8 生涯自我效能與生涯決定積差相關情形

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13
01 目標選擇	1												
02 自我評估	.665**	1											
03 解決問題	.503**	.489**	1										
04 做出計畫	.517**	.496**	.569**	1									
05 蒐集資料	.414**	.466**	.452**	.555**	1								
06 生涯自我效能總分	.812**	.836**	.749**	.784**	.711**	1							
07 生涯決定確定程度	.638**	.557**	.421**	.433**	.412**	.640**	1						
08 缺乏自我瞭解	.499**	.404**	.244**	.215**	.201**	.418**	.527**	1					
09 雙趨衝突	.315**	.239**	.148**	.125**	.090*	.249**	.332**	.574**	1				
10 缺乏生涯資料	.142**	.052	.026	.033	.089*	.092*	.109**	.335**	.303**	1			
11 個人衝突	.234**	.252**	.105**	.107**	.110**	.224**	.246**	.426**	.537**	.306**	1		
12 外在阻礙	.212**	.214**	.178**	.094*	.077*	.205**	.256**	.479**	.581**	.231**	.504**	1	
13 生涯決定總量表	.464**	.395**	.264**	.226**	.212**	.414**	.559**	.801**	.799**	.483**	.703**	.805**	1

* $p<.05$ ** $p<.01$

五、 性格類型、生涯自我效能對生涯決定之預測力

由表 9 多元逐步迴歸分析結果得知，投入九個預測變項中，有三個達顯著水準，其多元相關係數為.494，故能聯合預測整體大學生生涯決定 24.4%。即表示上述三個變項共可解釋大學生生涯決定總層面 24.4%的變異量。就個別變項的預測力而言，以生涯自我效能中的「目標選擇」此變項的預測力最大，其次是「自我評估」及「感官/直覺」。上述研究結果表示，大學生目標選擇、自我評估的能力信心越高，有越佳的生涯決定情形。

研究結果顯示，大學生性格類型與生涯自我效能中最能有效預測生涯決定的是「目標選擇」，其解釋量為 22.3%。這部份的研究結果與吳劍雄（1996）以專科生為對象，使用職業認知量表和生涯自我效能量表所做的多元迴歸分析結果相似，生涯自我效能可強化個人內在的能力與信心，可促使做出更佳生涯決定。

在其他的預測變項上，「自我評估」和「感官-直覺」皆可有效預測生涯決定情形。可見大學生對自己的生涯若能有明確的目標選擇、清楚自我評估能力，會有較佳的生涯決定程度。研究者認為，由於目前失業率高，大學生面對未來生涯多屬徬徨猶豫，擔心自己無法順利進入職場，因此目標的不明確，或是無法正確評估自己的能力，皆會影響生涯決定之情形。

此外，由先前差異考驗及相關分析可知，生涯自我效能其他分量表與性格類型之「外向-內向型」皆是影響生涯決定的重要因素。然而，在進行多元逐步迴歸中，僅「目標選擇」、「自我評估」與「感官-直覺」三項進入，其他

表 9 多元逐步迴歸分析摘要表

變項	R	R ²	△R ²	淨 F 值	原始 β	標準化 β	t 值
1.目標選擇	.473	.223	.222	198.559***	.982	.363	8.210***
2.自我評估	.487	.237	.013	12.024**	.330	.149	3.373**
3.感官直覺 (S/N)	.494	.244	.007	6.367*	-1.494	-.085	-2.523*

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

變項均排擠在外而未進入。可見若要提昇大學生生涯決定情形，就得先幫助大學生瞭解自己、理出自己的生涯目標，大學生在生涯決定的能力才會提高。

在影響大學生生涯決定的因素上，除了性格類型、生涯自我效能各層面之外，尚有其他因素。由本研究得知其預測力為 24.4%，可見還有其他因素，有待未來研究進一步探討。

伍、 結論與建議

一、 結論

（一）大學生生涯自我效能程度中上，但目標選擇能力較低

在現況中可知目前大學生生涯自我效能程度中上，表示對自己處理生涯議題能力雖有一定的信心，然在目標選擇方面較有困難。現今社會較開放，生涯選擇相當多元，大學生需要釐清自己的生涯規劃，選擇明確的目標，以建立自己的生涯方向。

（二）大學生生涯決定程度有待提升

在大學生生涯決定現況中可發現目前大學生生涯決定情形未達中等，而在進一步逐步多元迴歸分析中，研究者亦發現生涯自我效能中的「目標選擇」最能有效預測大學生生涯決定情形。由此可知，若學校輔導人員能提供適當的服務，協助大學生找到自己的目標，也就可以提升其生涯決定的能力。

（三）工讀經驗期間較長的大學生，其生涯決定情形較佳

造成此結果的原因可能是擁有較長期之工讀經驗的大學生能從工讀環境中提早體會職場經驗，在工讀的過程除了充實學習經驗外，亦有學習楷模或是成功經驗的增強，另外更可探索自己的人生目標或興趣，因此較清楚自己未來的路要如何規劃，進而有較佳的生涯決定。

（四）大四學生在雙趨衝突、個人衝突與外在阻礙方面皆高於其他年級學生

造成此結果的原因可能是大四學生即將面臨畢業，未來升學或就業都是

生涯方向中一大決定，因此即便大四學生應該對自己有較多的認識，卻在不景氣的環境中，感到矛盾、猶豫，不知道該如何做決定才是最好。

（五）外向型與直覺型大學生，其生涯決定情形較佳

造成此結果的原因可能是外向型大學生個性開朗、主動與人社交、喜愛人際之間的互動，較容易受到他人注目，也較容易與人取得職場相關資訊，因此對於未來生涯有較明確的方向。而直覺型大學生懂得觀察事件與意義的可能性、關聯性、推理能力、創造力強，因此瞭解自己的理想與目標之間的連結。由此可知，此兩種類型者擁有較佳的生涯決定情形。

（六）生涯自我效能與生涯決定之間有相關

研究發現，大學生在生涯自我效能與生涯決定之間皆有相關情形，此結果亦說明若大學生能充分瞭解自己的優弱勢能力，截長補短，對於自己面臨生涯議題時也會更有信心，做出更好的生涯決定。

二、 建議

（一）提昇目標選擇能力

根據研究結果可知，提昇現今大學生目標選擇之能力，可促進生涯自我效能與生涯決定之程度，更可預測大學生之生涯決定情形。因此建議大學生可透過生涯相關課程，在學習的過程中，也同時瞭解自己、探索自己，進而擬出自己的生涯目標，同時也清楚如何達成目標，朝此方向邁進。

（二）針對大四學生舉辦生涯輔導

從研究結果可知，大四學生在生涯上較有衝突與阻礙之情形，因此建議學校單位可針對大四學生多進行生涯相關的課程安排，例如：就業、求學、證照考試等資訊。且根據 Bandura 的社會學習論，若學生身邊能有更多成功楷模，亦會激起學生替代學習的經驗。因此大專院校可舉辦生涯系列講座，邀請各種不同行業的成功人士來作經驗分享，或是學習如何撰寫履歷表、職場禮儀、如何考取證照等，都讓學生在多元的訊息下理出自己的人生方向。在這些課程的接觸中，大四學生多聽、多看、多比較，可以釐清自己的目標

方向，到了畢業之際才有明確感，減少太多的衝突、徬徨與阻礙。

（三）使學生充分瞭解自己

根據研究結果可知，大學生性格類型與生涯自我效能、生涯決定之間有相關，因此建議相關單位可實施各種生涯、性格方面的測驗，提供個別或團體的施測與解測，在解測的過程中，讓大學生更瞭解自己的性格類型與優弱勢，並知道如何運用、發揮自己的優勢能力，例如：即使內向性格者較獨立、不善與人互動，但仍可多透過尋找資料的方式使自己對生涯更有目標方向。

三、 未來研究之方向

（一）研究樣本方面

1. 背景變項

本研究為便利歸類大學生之就讀學院，乃區分為工學院、理學院、商學、管理學院、人文社會學院、教育學院、藝術學院與其他。然這樣的分類無法兼顧所有科系學生的適用性，不同大學在同一學系的分類上亦有不同，因此導致部份學生對自己學系特性真正所屬的學院仍有疑惑，例如：資訊管理系的同學雖被歸屬為理工學院，但有些同學會誤以為自己是管理學院。因此建議未來研究可依學生就讀學系特性或發展走向為主，再以研究者之所屬學院定義分類之，以進行不同學院之間的比較。

2. 研究對象

本研究研究對象為一般大學生，然在蒐集樣本的過程中，亦將科技大學一併納入，未考量技職體系與一般體系的差異，雖可瞭解整體大學生的狀況，但畢竟兩者屬受到不同體制下薰陶的個體，在生涯表現上也有所不同。未來研究可細分並考量不同體制的大學生是否有所差異。

（二）研究方法方面

本研究以問卷調查法來瞭解國內大學生生涯自我效能、生涯決定情形，

然從近年許多和生涯相關的研究可發現，量化資料輔以質性訪談漸成趨勢，尤其個人在面臨生涯決定時，勢必有許多心境上的轉換調適、面臨壓力來源、判斷作決定的歷程等，都值得我們深入去探討，而不只是量化數字的呈現。因此建議未來研究，可輔以質性的深入訪談或生命敘說的方式，來探討社會文化脈絡與環境對個人生涯議題的影響，以更瞭解現代大學生面臨生涯決定時的心境，其生涯決定可能受其主流社會中生存和互動的學習經驗所影響；甚至可以針對一些特殊族群做敘說研究、主題分析，例如飽受文化因素限制的原住民學生，社會文化偏見與階層對其自我形塑的影響，以及個人在生命困境中的掙扎，以提供諮商介入策略的參考。

（三）研究變項方面

本研究中「家庭社經地位」乃採林生傳（2000）之版本，由於近年社會變遷極大，不但出現了許多過去不曾見過的職業，家庭收入也未被納入考量。因此建議未來研究若使用家庭社經地位變項，宜採較能反應現代社會的計算方式，以取得較符合現代家庭社經地位之歸類。

參考文獻

- 王麗芬（2003）。大學生非理性信念、生涯信念及生涯決定之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 田秀蘭（2000）。大學生生涯阻礙因素與職業選擇適配性之相關研究。屏東師院學報，13，1-18。
- 吳芝儀（2000）。生涯輔導與諮商《理論與實務》。嘉義市：濤石。
- 吳劍雄（1996）。專科生職業認知、生涯自我效能和生涯決定程度關係之研究——以雲嘉南地區為例。國立中正大學勞工研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 林生傳（2000）。教育社會學。台北市：巨流。
- 林毓晨（2008）。教育大學學生的職業自我概念與生涯決策之調查研究。國立臺中教育大學教育系碩士論文，未出版，台中市。

- 金樹人、許宏彬 (2003)。生涯諮商介入策略對國中學生認知複雜度與生涯自我效能的影響。教育心理學報，35 (2)，99-120。
- 袁志晃 (2002)。生涯未定大學生生涯發展阻力因素之探討。彰化師大輔導學報。23，109-130。
- 袁志晃 (2005)。制握控傾向大學生的生涯發展阻力因素與個人生涯決策行為之關係探討。智慧科技與應用統計學報。3 (1)，133-158。
- 許淑穗、張德榮 (1999)。生涯自我效能及其相關因素對大學生生涯選擇影響之徑路分析。長榮學報，3 (1)，117-137。
- 許慧香 (2007)。大專應屆畢業生生涯自我效能與就業服務需求關係之研究~以雲嘉南地區為例。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳金英 (2005)。科技大學應屆畢業生之生涯定向焦慮研究。教育與心理研究，28 (4)，745-771。
- 陳靜怡 (2005)。大學生人格類型、服務學習課程參與效能及生涯自我效能之相關研究--以靜宜大學為例。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃惠香 (2008)。青少年生涯自我效能量表編製之研究。國立臺東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東市。
- 黃瑛琪、連廷嘉、鄭承昌 (2006)。生涯輔導課程方案對高三學生生涯自我效能及生涯定向之效果研究。諮商輔導學報，14，36-63。
- 楊智馨、林世華 (1998)。大學生生涯發展狀況與自我認定狀態之關係。教育心理學報，30 (2)，1-16。
- 楊瑞珠、連廷嘉、曾文志 (2008，5月)。華人十六種性格類型分析之研究。載於新竹教育大學舉辦之「全球化趨勢下的教育革新與展望—兩岸四地」學術研討會論文集 (頁 257-270)，新竹市。
- 劉淑慧、林怡青 (2002)。國三學生選擇甄選入學學校之抉擇歷程與其影響因素。中華輔導學報，11，71-124。

- 蔡慧玲 (2006)。身心障礙大學生生涯自我效能與生涯決策之研究。國立暨南國際大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 韓楷檉、王世英、洪寶蓮 (2007)。高中生涯輔導工作成效對大學生決定狀態之影響研究。《教育資料與研究》，77，75-96。
- 關永馨、齊隆鯤 (2006)。大學生生涯成熟及其相關因素之研究：以中部某大學為例。《教育科學期刊》，6 (2)，91-106。
- Amir, T., & Gati, I. (2006). Facets of career decision-making difficulties. *British Journal of Guidance and Counseling*, 34(4), 483-503.
- Betz, N. E., & Hackett, G. (1981). The relationship of career-related self-Efficacy expectations to perceived career options in college women and men. *Journal of Counseling Psychology*, 28(5), 399-410.
- Betz, N. E., & Vyoten, K. K. (1997). Efficacy and outcome expectations influence career exploration and decidedness. *Career Development Quarterly*, 46, 179-189.
- Borgen, F. H., & Betz, N. E. (2008). Career self-efficacy and personality: Linking career confidence and the healthy personality. *Journal of Career Assessment*, 16(1), 22-43.
- Dawes, M. E., Horan, J. J., & Hackett, G. (2000). Experimental evaluation of self-efficacy treatment on technical/scientific career outcomes. *British Journal of Guidance & Counseling*, 28(1), 87-99.
- Erikson, E. H. (1982). *The life cycle completed*. New York: Norton.
- Hartman, R.O., & Betz, N.E. (2007). The five-factor model and career self-efficacy: General and domain-specific relationships. *Journal of Career Assessment*, 15(2), 145-161.
- Jin, L., Watkins, D., & Yuen, M. (2009). Personality, career decision self-efficacy and commitment to the career choices process among Chinese graduate students. *Journal of Vocational Behavior*, 74, 47-52.

- Kennedy, R. B., & Kennedy, D. A. (2004). Using the Myers-Briggs Type Indicator in career counseling. *Journal of Employment Counseling, 41*, 38-44.
- Kraus, L. J., & Hughey, K. F. (1999). The impact of an intervention on career decision-making self-efficacy and career indecision. *Professional School Counseling, 2*(5), 384-390.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of Vocational Behavior, 45*, 79-122.
- Lounsbury, J.W., Tatum, H.E., Chambers, W., Owens, K. S., & Gibson, L.W. (1999). A investigation of career decidedness in relation to Big Five personality constructs and life satisfaction. *College Student Journal, 33*(4), 646-651.
- Luzzo, D.A. (1996). A psychometric evaluation of the career decision-making self-efficacy scale. *Journal of Counseling & Development, 74*, 276-279.
- Ma, P-W. W., & Yeh, C. J. (2005). Factors influencing the career decision status of Chinese American youths. *The Career Development Quarterly, 53*, 337-347.
- Mau, W. C. (2004). Cultural dimensions of career decision-making difficulties. *The Career Development Quarterly, 53*, 67-77.
- Myers, L. B., McCaulley, M. H., Quenk, N. L., & Hammer, A.L. (1998). *MBTI Manual*. (3rd ed.). Palo Alto, California: Consulting Psychologists Press, INC.
- Osipow, S.H., Carney, C.G., & Barak, A.(1976). A scale of education-vocational undecidedness: A typological approach. *Journal of Vocational Behavior, 9*,233-243.
- Pekerti, A. A. (2008). The interdependent family-centric career: career perspective of the overseas Chinese in Indonesia. *The Career Development Quarterly, 56*, 362-377.

- Pinkney, J.W. (1983). The Myer-Briggs Type Indicator as an alternative in career counseling. *Personnel and Guidance Journal*, 62, 173-177.
- Sharf, R. S. (2006). *Applying Career Development Theory to Counseling*. (4th ed.) . Belmont, California: Thomson Learning Academic Resource Center.
- Sullivan, K. R., & Mahalik, J. R. (2000). Increasing career self-efficacy for women: evaluating a group intervention. *Journal of counseling & development*, 76, 54-62.
- Super, D. E. (1990). *A life-span, life-space, approach to career development*. In D. Brown & L. Brooks (Eds). *Career choice and development* (pp. 167-261). San Francisco,CA: Jossey-Bass.
- Taylor, K. M., & Betz, N. E. (1983). Applications of self-efficacy theory to the understanding and treatment of career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 22, 63-81.
- Wang, N., Jome L.M., Haase, R.F., & Bruch, M. A. (2006). The role of personality and career decision-making self-efficacy in the career choice commitment of college students. *Journal of Career Assessment*, 14(3), 312-332.
- Zhou, D., & Santos, A. (2007). Career decision-making difficulties of British and Chinese international university students. *British Journal of Guidance & Counseling*, 35(2), 219-235.

Relationships among the Personality Types, Career Self-Efficacy, and Career Decision-making in College Students

Chun-Lun Chien

Ting-Chia Lian

National Hsinchu University
of Education

National Hsinchu University
of Education

Abstract

The purpose of the study was to investigate the relationships among personality types, career self-efficacy, and career decision-making in college students. The sample consisted of 744 college students (246 males, 498 females) in Taiwan. Instruments used in this study included Chinese Types Indicator, Career Self-Efficacy Scale, and the Career Decision-Making Inventory. Data obtained in this study were analyzed by MANOVA, t -test, Pearson product-moment correlation, and Multiple regression analysis. We discover a strong relation among the personality types, career self-efficacy, and career decision-making in college students. From such a result, this paper suggests a more effective system of counseling, and recommends for a further research on the role of counseling.

Keywords: personality types, career self-efficacy, career decision-making

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 以社會行為結構分析法探討青少年與其母親親子互動之分析研究

A Study of the Parent-child Interaction of the Adolescent and Mother Using Structural Analysis of Social Behaviors

doi:10.6308/JCG.21.04

諮商輔導學報：高師輔導所刊, (21), 2009

Journal of Counseling & Guidance, (21), 2009

作者/Author：方韻珠(Yun-Ju Fang);廖鳳池(Feng-Tsu Liao)

頁數/Page：123-164

出版日期/Publication Date：2009/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6308/JCG.21.04>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



國立高雄師範大學輔導與諮商研究所

諮商輔導學報—高師輔導所刊

民 98，21 期，123-164 頁

以社會行為結構分析法探討青少年 與其母親親子互動之分析研究

方韻珠

廖鳳池

國立高雄師範大學
輔導與諮商研究所
博士班

國立高雄師範大學
輔導與諮商研究所
副教授

本文以四對青少年與其母親為研究對象，以發現取向的研究方法進行研究與探討。本研究運用「社會行為結構分析」(SASB)的觀察歸類系統為工具，將研究蒐集的青少年與母親之親子互動歷程加以歸類與分析，探討親子互動歷程中的人際行為類別、互動類型與互動風格。研究結果有以下的發現：(1)本研究所分析的四對親子互動中，親方所出現的人際行為類別以「撫育引導」、「肯定瞭解」，與「歸咎責備」出現頻率最高；而子方所出現的人際行為類別則以「表達揭露」、「信任依賴」與「肯定獨立」出現頻率最高。(2)在互動類型方面，四對親子在互動歷程中最常出現的互動類型為「互補」互動；其次依序為「獨立」與「對立」。(3)本研究所發現的青少年親子互動風格有四種類型，分別是「開放與自主循環的互補互動風格」、「責備與自主的衝突對立互動風格」、「引導與自主循環的互補互動風格」與「能力與信任循環的互補互動風格」。最後研究者根據研究結果提出對實務工作者與未來研究之建議。

關鍵詞：親子互動、人際行為類別、社會行為結構分析

壹、緒論

一、研究動機

青少年在發展過程中有尋求自我認同與自我肯定，學習自主與責任，以及成為一個獨立個體的心理需求。因此在家庭中扮演子方的青少年一方面急欲尋求獨立自主，另一方面逐漸脫離父母，尋求個體的獨立與分化。但在家庭結構中，父母握有較多的資源和權力，再加上在華人的社會脈絡下，傾向賦予父母教養與導正子女觀念與管理子女行為的責任，因此親子雙方所形成的親子關係多半不是平等的關係。隨著年齡的成長，青少年子女進入青春期，在生理上的變化帶來情緒的不穩定，抽象思考能力也逐漸增進，對於父母舊有的價值觀會重新以其世代的新價值觀加以評估，再加上社交範圍的擴大與同儕團體的影響力漸增，使得青少年不再像兒童期那樣依附父母，欲脫離父母的控制與掌握，尋求個人的獨立自主，於是親子之間的緊張衝突便時常在家庭中發生。

Mahler、Pine 與 Bergman (1975) 以發展的觀點來詮釋個體的心理成長，探討幼年三歲前與母親的互動關係，包含了分離與個體化的過程。認為幼兒必須達成的發展任務有二：一是從母親處分離出來，包括形成自我的界域以及形體上的可分離；二是個體化，包括發展在心理上的自主，並且能把與母親的分離，類化成接受自己是有用的個體。而 Blos 延續 Mahler 的理論，認為人類至青春期為止，共會經歷二次心理分離-個體化的過程，第一次的「心理分離--個體化」是發生在生命的前三年，而第二次則發生在青春期階段(Blos, 1979)。Blos (1979) 把青少年時期視為第二個個體化的歷程，認為青春期的個體脫離對家庭的依賴，以及對嬰兒時期所形成的客體連結的鬆脫 (loosening)，進而轉變成社會或成人世界的成熟個體。此時青少年脫離父母、重新合理地檢視內化自父母的價值觀，重新建構一個獨立的自我，解決情感依附，包括穩定的人我界限、較少依賴外在支持，較多自我支持能力、

自我負責和維持穩定的情緒與自尊（林惠雅，2007）。但分離一個體化階段是一段長期的過程，Cashdan 認為青少年在這個階段中面臨最大的危機是來自於嬰兒期對「母親的需要」與對「分離一個體化的需要」間的衝突與一系列持續的掙扎（林秀慧、林明雄譯，2001）。Malher（1952）也認為，個體邁向成熟的順序是兒童從母親的共生依附的狀態移動到對穩定自主的認同的過程（引自林秀慧、林明雄譯，2001）。也就是說，在青少年分離一個體化的階段中，生命中的重要衝突一對自主的追尋，與對停留在與母親融合狀態的衝動，這樣的衝突會非常劇烈地不停上演。青少年階段的個體會一直處理獨立自主與親密依賴之間的需求衝突，要如何處理這兩種需求的衝突便成為青少年階段重要的發展議題。

Lapsley與Shadid（1989）主張青少年與父母在心理分離一個體化的過程中並不是要與家庭完全分離，而是要與原生家庭維持情感上的連結。Reid與Abderson（1992）也認為若個體能與父母維持和諧的親密關係，同時也能獲得個人的自主權時，那麼個體將對自己的生活會有較多的控制感，也有較多能力來主導自己的思想、感情，並建立自己的價值觀，也有足夠的成熟度為自己的行為後果負起責任。因此，處於分離一個體化階段的青少年，在自主與依賴兩者之間來來回回地擺盪，一方面建立自我認定；另一方面也尋求與父母的情感連結，朝向成熟自我分化的方向邁進。因此，本研究欲探討在面對青少年的分離與個體化的課題下，親方在拿捏情感與控制自主之間的取捨，以及子方在自主與依賴之間擺盪的親子互動情形。

親子關係是一種最基本的人際關係，也是一種特殊的人際互動模式，雖然與其他的人際關係具有許多的共同的特徵，但也有其獨特性。而目前人際互動行為的研究工具大致分為兩個系統：一類是以 Leary 的人際圓周（Interpersonal Circle, IPC）為主要理論依據，以「情感」（affiliation）（敵對—友善），與「權力」（power）（支配—順從）為兩軸；另一系統則為 Benjamin（1974）所提出的「社會行為結構分析」（Structural Analysis of Social Behavior；SASB）。SASB 的模式是源自於 Sullivan（1953）、Murray（1938）、

Leary(1957)與 Schaefer(1965)所主張的人際互動與內在心理歷程(Florsheim & Benjamin, 2001)，其焦點在於個人與重要他人的互動，及其互動如何影響個人的自我概念。

SASB 的三個圓形複合結構的模式，被認為是目前研究人際行為領域之中最為詳盡，概念最完備的一套系統(李錦虹，1997)。而 SASB 也發展出問卷(INTREX Questionnaire)、歸類系統(coding system)，以及電腦軟體等運用工具，運用於不同文化的人際行為研究，其中包括家庭互動歷程的研究、諮商與臨床心理治療的領域(Florsheim & Benjamin, 2001)。另外，也有人將之應用於諮商與心理治療歷程(翁令珍，2001)，以及諮商督導歷程之中(翁令珍、廖鳳池，2005)。

SASB 模式在人格理論基礎、人際與臨床診斷實務工作等方面都具備良好效度，並能實際應用於臨床研究，有助於消弭理論基礎與臨床實務之間的距離，且 SASB 對於行為意義的變項相當敏感，以情感與自主為兩軸來分析人際行為的互動，可以更有效率地針對親子互動中，青少年在自主與分離個體化之間的擺盪與掙扎的真實狀態提供一致的、仔細與綜合的評量方法。

許多有關客體關係與分離一個體化的理論與研究皆著眼於子女與母親之間的親子互動歷程，因此本研究針對青少年與其母親為研究對象，以 SASB 的觀察歸類系統去檢視真實的家庭中青少年子女與其母親的互動情境，以瞭解雙方的人際行為特徵與互動模式，或許能夠幫助我們更清楚親子互動背後所蘊藏的內涵與意義。因此，本研究採用社會行為結構之觀察歸類系統來分析四對青少年與其母親的親子互動歷程，欲探討青少年與其母親的親子互動所呈現的人際行為類別、互動類型，以及互動風格為何？

二、名詞釋義

基於本研究分析與討論的實際需要，研究者將所要探討的重要名詞定義如下：

(一) 人際行為類別

人際行為類別包含 SASB 模式中第一與第二層面，是屬於真實的互動行為。依互動時注意的焦點，分為焦點在他人、焦點在自己兩個部分，各有八個類別。而本研究亦是依據 SASB 分析家庭互動的「觀察歸類系統」中，「焦點在他人」與「焦點在自己」的兩個層面中的十六個人際行為類別與其操作性定義加以編碼與歸類（詳見研究工具）。

(二) 互動類型

互動類型係指互動雙方在互動過程中，彼此的人際行為類別之間所呈現的關係。本研究之互動類型係依據 Benjamin 應用 SASB 於研究關係的歷程時所採用的「互補」、「對立」、「相似」與「相反」等四種互動類型，並參考翁令珍、廖鳳池（2005）增加「獨立」一類的互動類型，並依照原定義各加減 45 度作為其操作性定義。因此本研究的互動類型共分為：「互補」、「對立」、「相似」、「相反」與「獨立」等五類，人際行為類別之間的關係角度各加減 45 度作為其操作性定義。

(三) 互動風格

本研究的互動風格是係由研究者依據親子雙方在人際互動時所顯現人際行為類別，在自主-控制與友善-敵意兩軸間的傾向，結合互動雙方出現頻率最高的互動類型，並整合親子雙方的互動內容，而加以命名為其互動風格。

貳、 研究方法

一、 研究取向與研究方法

本研究欲探討青少年與其母親之間親子互動的內涵，研究者告知研究主題與研究目的，並依此招募研究參與者。研究者先分別與親方與子方進行訪談，瞭解其平時的親子互動情況、容易引發親子溝通不良的事件以及因應方式，並邀請親子雙方個別提出欲與對方溝通與討論的事件，成為引發親子互動的溝通任務，以作為本研究的觀察文本。接著邀請親子雙方一起進入不受

外界干擾的空間，雙方透過溝通任務進行討論與互動。過程中研究者並不涉入親子間的互動，也不在旁觀察，而是身處另一空間，透過錄影機將過程加以記錄，讓親子互動自然地發生。研究者為完全的觀察者與資料分析者，將蒐集到的親子互動內容，謄為逐字稿並經過信度效度的檢驗與確認後，作為研究分析的資料。研究者運用社會行為結構分析 SASB 架構中的觀察歸類系統進行歸類分析，以發現取向作為本研究探討青少年與其母親之親子互動的研究取向。

二、 研究參與者背景資料

本研究的研究參與者採立意取樣，由研究者邀請四對願意參與研究的青少年與其母親，在日常生活中曾經針對某些事件進行溝通，但溝通無效者為研究對象。本研究之研究參與者的背景資料與溝通任務如表 1。

表 1 研究參與者基本資料與溝通任務

研究參與者	關係	年齡	教育程度	溝通任務
AM	母	43	大學畢	1.親方希望子方打電腦要遵守規定與時間限制。 2.子方想跟親方討論親方不專心聽子方說話的事情。 3.子方希望躺在床上看書，但親方堅持要子方去書房讀書。
AS	子	15	國三升高一	
BM	母	48	大專畢	1.親方希望子方減少看電視的時間，多花些時間去讀書；而子方希望親方瞭解自己有在利用時間讀書，自己會斟酌看電視的時間。 2.親方希望子方能馬上完成別人交代的事情；而子方希望親方不要以緊迫盯人的方式命令子方去做家事。
BD	女	17	五專二年級	
CM	母	46	研究所畢	1.親方希望子方打電腦要有節制，自己要有其他規劃。 2.親方希望子方不要欺負弟弟。 3.子方想要打電腦的時間可以再久一點。
CS	子	15	國三升高一	
DM	母	43	大學畢	1.親方希望子方將重心放在讀書上。 2.親方希望子方現階段不要將重心都放在交朋友上，不要太執著、太投入、太在意朋友的事。 3.子方希望能多一些跟朋友出去玩的機會。 4.子方希望可以延長打電腦的時間。
DD	女	14	國中二年級	

三、研究工具之介紹

(一) 社會行為結構分析 SASB 的架構

SASB 模式本身是圓形複合結構 (circumplex) 的系統，包含三個向度，即：「情感」與「自主」／「相互依賴」的兩個軸線，以及以人際焦點 (interpersonal focus) ／注意焦點 (attentional focus) 作為第三個向度。以下將三個向度的意義分述如下：

1. 情感

SASB 的橫軸代表情感 (affiliation) 的向度，橫軸的兩端各代表敵對 (hostility) 與友善 (friendliness)。越向橫軸的左端則表示敵對的程度越強，越向橫軸的右端則表示友善的程度越強。

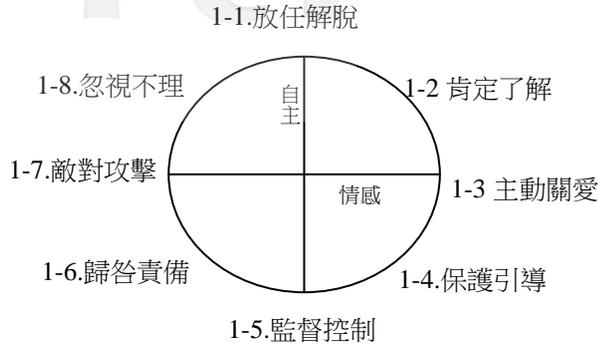
2. 自主

SASB 模式的縱軸是「自主」(autonomy) 或稱為「相互依賴」(interdependency) 的向度，縱軸的兩端各代表從「糾葛」(enmeshment) 到「分化」(differentiation)。越向縱軸的上端則分化的程度越強，反之，越向縱軸的下端則表示糾葛的程度越強。而軸線的兩端強度最大，性質相反的特徵會對稱地分佈在相對的兩端。

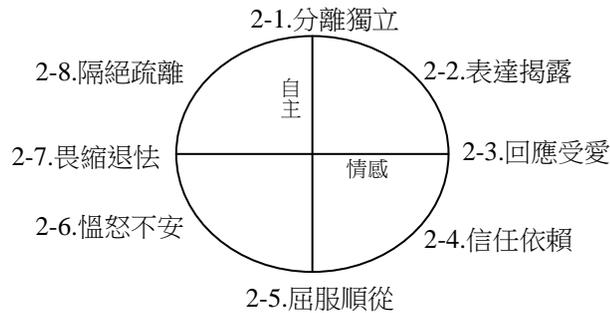
3. 人際焦點與層面

SASB 模式分為三個部分：第一類行為群組 (圖 1 最上面的部分) 是焦點在他人；第二類行為群組 (圖 1 的中間部分) 是焦點在自己。焦點在他人與焦點在自己是屬於自然且互補的人際行為。而圖 1 最底下的第三部分則屬於心理互動的行為，是與焦點在他人時對自己的內射 (introjection) 結果。

第一層面：焦點在他人（人際間主動對人的行為）



第二層面：焦點在自我（被動的人際反應）



第三層面：內射自我（內射的自我概念）

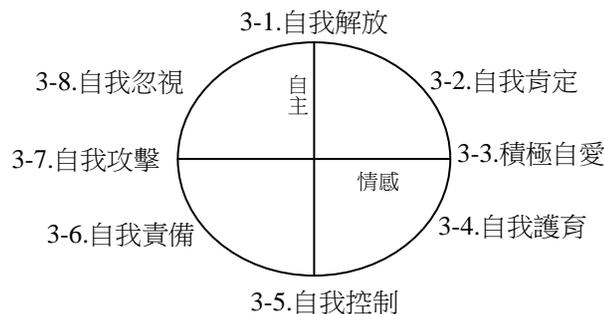


圖 1 Benjamin 的 SASB 三個層面的圓形複合結構

資料來源：”Parental Representations and Dimensions of Personality: Empirical Relations and Assessment Implications.” by A. L. Pincus & M. A. Ruiz, 1997. *Journal of Personality Assessment*, 68, p.441.

SASB 模式將這三個部分稱為層面 (surface)，其架構代表個不同焦點卻彼此相關連，且屬於圓形複合結構。而所謂的人際焦點是人際互動時雙方各注意的焦點也叫做注意焦點 (attentional focus)。人際焦點三個層面的內容如下：

- (1) 焦點在他人 (focus on other)：屬於第一層面/表層的人際行為，又稱為及物層面 (transitive surfaces)，是指人際互動時注意的焦點在他人身上，包括直接與他人互動的動作，是對待他人的行為。Benjamin (1974) 認為焦點在他人的層面的內容描述的是像父母 (parent-like) 的部分，是主動互動的行為，是個人想要影響他人而產生的人際行為。
- (2) 焦點在自己 (focus on self)：屬於第二層面/中層，指沒有與他人互動的狀態，又稱為不及物層面 (intransitive surfaces)，是指人際互動時注意的焦點在自己身上，通常是對他人行為的反應，與焦點在他人層面的行為是互補的。Benjamin (1974) 對此層面的描述是像孩子 (child-like) 的部分，是被動的，不直接與他人產生互動行為，是個人對他人的反應。
- (3) 內射自我 (introject of other to self)：是屬於第三層面/內層，心理互動的層面，焦點在自己跟內射是不同的，內射是內在心理的，是從他人的行為對自己內在的影響，然而焦點在自己是人際間的，包括對其他人的反應行為。

(二) 觀察歸類系統

1. 人際行為類別與意義

研究者根據本研究之需要，先依據「自主」與「情感」的程度與人際行為內涵，進行親子互動歷程的人際行為的歸類，並參考 Florsheim 與 Benjamin (2001) SASB 中的觀察歸類系統中對各人際行為的描述與說明進行分類。其中人際行為的類別的名稱參考自翁令珍於 2001 年應用於諮商歷程的「諮商師與來談者之人際行為分類系統」中的人際

行為名稱，再由研究者加以修訂。其中親子互動的人際行為的歸類採用 SASB 的第一與第二層面，依互動焦點的不同分成焦點在「他人」、焦點在「自己」等兩個部分，各有八個類別，其名稱與意義如表 2 與表 3 所示。

表 2 「焦點在他人」的人際行為類別與意義

人際行為類別	描述說明	範例
1-1.自由放任 (free & forget)	中度地給予自主權，包括讓他人成為他想做的那種人，表達他們自己的認同、感受與信念。這些行為屬於親密向度，可能偏向溫暖或敵意。	「作你自己想做的，你自己決定」
1-2.肯定瞭解 (affirm & understand)	溫暖地提供自主，傳達出對他人經驗的同理與瞭解，包括積極傾聽與贊同他人的觀點。	「我瞭解你的感受」
1-3.愛與親近 (love & approach)	相當溫暖，不是提供自主或控制，是親近與情感。	「我愛你」
1-4.撫育引導 (nurture & control)	溫暖，關心的控制，包括照顧、保護、教導或引導他人。	「你需要幫忙嗎？」
1-5.監督控制 (watch & control)	控制與監視，告訴他人該做什麼或該怎麼想。	「照我說的做」
1-6.歸咎責備 (belittle & blame)	敵意的控制，挑剔或以優越、恩賜或高傲態度對待他人的行為。	「你每樣都做不好」
1-7.攻擊拒絕 (attack & reject)	充滿敵意的行為，不是提供自主也不是控制，是肢體或口語上毀滅或威脅他人。	「我恨你」
1-8.忽視不理 (ignore & neglect)	敵意地給予自主權，包括拋棄、疏忽或忽視他人。	「滾開！」

資料來源：*Family Observational Coding Systems*(p.136), by Florsheim & Benjamin, 2001. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

表 3 「焦點在自己」的人際行為類別與意義

人際行為類別	描述說明	範例
2-1.肯定獨立 (assert & separate)	中度給予自主，包括獨立行動與肯定他人的意見與信念。屬於中度的親密向度，既不特別溫暖也不具敵意。	「我要照自己的方式去做」
2-2.表達揭露 (disclose & express)	提供溫暖的自主，像朋友一樣開放分享意見、經驗與對他人的感覺。	「我現在覺得好害怕」
2-3.愉悅親近 (joyfully connect)	非常溫暖，既不是提供自主也非順從。包括對他人的親近採取接納、愛與快樂的回應，表達出享受與他人的親近。	「我也愛你」
2-4.信任依賴 (trust & rely)	溫暖的順從，包括願意接受幫助或學習他人，這些行為是像孩子一樣的。	「你能幫我嗎？」
2-5.依從順服 (defer & submit)	不具溫暖與敵意的順從，包括低頭讓步、屈服或達成別人的期待。	「是的，女士」
2-6.慍怒不安 (sulk & scurry)	敵意的順從，包括哀怨、抱怨自己好可憐、防衛的自我辯駁、憤恨的應允以及倉皇地安撫他人。	(以易怒與防衛的口氣)「好，我會照你說的做，我總是這麼做」
2-7.抗議退縮 (protest & recoil)	相當敵意，不是自主也不是順從，這類的行為表達出恐懼、憎恨、厭惡他人，也包括企圖逃離或對抗攻擊者。	「你讓我感到厭惡」
2-8.隔絕疏離 (wall & distance)	採取敵對的自主，包括將他人隔絕在外、孤立自己或從互動中退出。	「不要煩我！」

資料來源：*Family Observational Coding Systems*(p.137), by Florsheim & Benjamin, 2001. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

2. 互動類型的名稱與定義

本研究依據 SASB 應用於研究互動歷程時，採用「互補」、「對立」、「相似」與「相反」等四個互動類型，而各人際行為類別之間的關係角度增加加減 45 度的彈性，並增加「獨立」一項以代表互動雙方的人際行為類別相隔 90 度。以下分別說明「互補」、「對立」、「相似」、「相反」以及「獨立」等五種互動類型的名稱與定義。

- (1) 互補 (complementarity)：當雙方的焦點是同一人身上（即一方的焦點在他人，另一方的焦點在自己時），且當雙方都表現出相同類型與強度的情感與自主，雙方的人際行為及屬於互補的狀態，他們的行為在人際空間中可以歸類在同一位置上，其人際行

為類別相隔為 0 度加減 45 度。當兩人的互動行為屬於互補類型時，表示他們是互相依賴的，他們之間的關係最為穩定。

- (2) 對立 (antithetical)：互補的相反是對立，當互動雙方的人際焦點在同一人身上，但是雙方在情感與自主的向度上是相反的時候，亦即互動雙方的人際焦點各自在他人與自己的兩個層面，且其類型彼此在模式上相隔 180 度加減 45 度的位置。「對立」的人際行為歷程與互補是相反的，容易發生在不穩定的關係中。
- (3) 相似 (similarity)：當個人複製或是其行為像他人時，而互動雙方的人際焦點在不同人的身上，且雙方都表現相同類型與強度的情感與自主時，也就是說雙方的人際焦點同時都在他人或同時都在自己的層面上，且互動雙方所表現的是同一類型的人際行為，且人際行為類別相隔 0 度加減 45 度。例如孩子在父母忽視的氣氛下長大，很可能以會這樣對待自己的小孩。
- (4) 相反 (opposition)：當雙方的人際焦點在不同的人身上且表現的相反類型的人際行為；亦即是雙方的人際焦點同時在他人或同時都在自己的層面上，並且互動雙方所表現的人際行為是在相隔 180 度加減 45 度的位置。
- (5) 「獨立」：不屬於前述四類之情形，也就是說對話單元中的雙方的人際焦點可能在同一層面上，或是在不同層面上，其互動雙方所表現的人際行為類別相隔 90 度的位置。表示兩者之間關係獨立，不屬於以上特定的四種人際行為類型，歸為第五種「獨立」的人際類別。

四、 研究程序

(一) 邀請有意願之研究參與者

本研究邀請具有親子溝通困擾，但親方與子方並無精神方面疾病與憂鬱症的四對具有親子關係的研究參與者參與研究歷程，告知研究程序、研究目

的、保密原則與過程中必須接受研究者進行錄音與錄影，並在需要時研究者提供免費諮商，並簽訂研究同意書。經過邀請與招募，本研究共邀請兩對母子與兩對母女擔任正式的研究參與者。

（二） 進行親子互動錄影並收集錄影帶

研究者先分別以進行訪談，以瞭解各組親子日常生活中的親子互動情形，並邀請各組討論決定雙方都重視且願意溝通討論的兩項溝通任務，形成其「溝通任務」。接著依據各組的「溝通任務」，邀請參與的親子進行針對兩項親子溝通任務各進行十五分鐘的討論，共三十分鐘的溝通與互動，同時接受研究者的錄音與錄影，以詳實記錄親子關係中的人際行為歷程。

（三） 資料整理與分析

研究者將親子互動過程謄錄為逐字稿，檢核無誤後成為文本內容，加以整理分析。為避免將分析材料的單元切割地過於零碎而導致無法保留互動歷程的完整訊息而失去歸納意義，研究者盡量將每個人的每個段落的談話都單獨劃分為一獨立單元。但是當其中一方在談話而另一方同時出現簡單表示接收或聽不清楚的重複回應時（如嗯哼或阿?或是因為聽不清楚而重複對方問題等），研究者並不特別將每一個重複反應都視為一獨立單元。研究者視互動時口語或非口語的內容在互動脈絡中是否具有意義，或是具特殊聲調與其他特殊的非口語的訊息的原則下，將互動內容分割為有意義的單元，以期使每個互動單元能夠有意義的加以歸類。

（四） 歸類的步驟

研究者在文本中，將同一人未被打斷的一次連續談話/行為視為一個獨立的單元（unit）。每個單元再細分為各個「要素」（element），是指對話中完整的想法或心理上有意義的互動。一個完整的要素通常是簡短的，一個單元內可能包含好幾個要素。接著再以 SASB 的觀察歸類系統來加以描述，若是要素是牽涉多面向的互動，則可以用一個以上的項目來加以描述。歸類步驟如下：

1. 決定每個單元所屬的人際焦點層次：

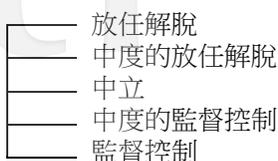
- (1) 先確定單元的談話/行為者是誰，再以他的觀點來決定此單元的人際焦點是誰。
- (2) 確認單元的談話/行為者焦點，若該單元談話/行為者當下注意的焦點在對方，則該單元的人際焦點為「他人」，代碼為「1」，若該單元談話/行為者當下注意的焦點在自己，則該單元的人際焦點為「自己」，代碼為「2」。若該單元同時包含焦點在「他人」與「自己」的談話/行為時，在逐字稿上將兩者以「/」符號隔開為兩部分，在分別選擇其所屬的層次來加以歸類。
- (3) 決定每個單元的「情感」與「自主」的向度，接著研究者依據「情感」與「自主」兩個向度，採用五點量尺去判斷評定每個要素情感與自主的程度。在評定「情感」向度時，若焦點在他人，則須評定「敵對攻擊」與「主動關愛」的程度，越向左方則敵對攻擊的程度越強；越向右方則「主動關愛」的程度越強。



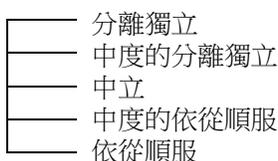
若焦點在自己，則須判定「畏縮退卻」與「回應受愛」的程度，越向左方則畏縮退卻的程度越強；越向右方則「回應受愛」的程度越強。



在評定「自主」向度時，若焦點在他人，則須評定「放任解脫」與「監督控制」的程度，越向上方則放任解脫的程度越強；越向下方則監督控制的程度越強。



在評定「自主」向度時，若焦點在自己，則須評定「分離獨立」與「依從順服」的程度，越向上方則分離獨立的程度越強；越向下方則依從順服的程度越強。



在評定親密與依賴時，音調與對話的內容是非常重要的。除了傾聽談話/行為者說話的語調且也要看他的臉部表情。這些非口語的線索可以幫助我們去決定互動當下談話者在「情感」與「自主」的程度，同時考慮對話的前後文內容與脈絡，不可僅以單一個單元的文字內容作為唯一的判斷。

- (4) 最後結合焦點、親密與依賴的程度，參考 SASB 之「觀察歸類系統」的研究工具，就人際互動類別與互動類型加以歸類分析。
- (5) 研究者根據人際行為歸類系統進行歸類與分析後，分別計算四對親子在互動歷程中的人際行為類別的出現頻率，亦從各類人際行為類別與互動類型的分析結果中發現親子互動的互動風格，再根據分析結果加以描述與詮釋。

五、信度與效度的檢核

(一) 信度

開始正式研究之前，研究者與協同分析者分別獨立對一份正式研究的錄影帶逐字稿之人際行為進行分析與歸類，兩者歸類結果的百分比一致性達到.89 之後，研究者隨意從校對好的正式研究逐字稿中抽取一份交由協同分析者獨立分析，而研究者也繼續獨立分析正式研究的錄影帶逐字稿。

(二) 效度

本研究每份錄影帶除謄錄者的校對之外，研究者與一位曾經從事人際行為類別相關研究之輔導與諮商研究所畢業生再根據錄影帶重新進行校對，以確定內容盡量呈現親子互動的原貌，之後再進行分析。而在歸類之中若發現問題則經常與指導教授保持討論。且每一次的親子互動歷程分析結果都再一次看過錄影帶做最後的臨床檢驗，以確定所歸類的類別，能夠反應親子互動歷程在每個單元中的涵義；若覺得不妥，則重新歸類為其他類別再做檢驗。

參、結果與討論

一、結果

(一) 親子互動的人際行為類別

1. 編號 A

編號 A 的親方與子方的人際行為分析結果摘要如表 4，其中親方的人際焦點幾乎都在「他人」上，而子方的人際焦點幾乎都在「自己」上。親方在該次互動中出現頻率最高的人際行為類別分別為「撫育引導」與「肯定瞭解」，傾向友善與控制的「撫育引導」佔本次互動所有人際行為類別的 45.42%；其次是表達自主的「肯定獨立」，佔 24.14%。在這次的互動中，親方偶爾也出現焦點在「自己」的「表達揭露」、「肯定獨立」與「依從順服」。子方出現頻率最高的人際行為類別為「表達

表 4 編號 A 親子人際行為分析結果摘要

人際行為類別	親方		子方		
	次數	百分比	次數	百分比	
焦點在他人	1-1.自由放任	5	3.45%	0	0.00%
	1-2.肯定瞭解	35	24.14%	2	1.42%
	1-3.愛與親近	2	1.38%	0	0.00%
	1-4.撫育引導	66	45.52%	1	0.71%
	1-5.監督控制	9	6.21%	8	5.67%
	1-6.歸咎責備	10	6.90%	1	0.71%
	1-7.攻擊拒絕	0	0.00%	0	0.00%
	1-8.忽視不理	0	0.00%	0	0.00%
焦點在自己	2-1.肯定獨立	5	3.45%	23	16.31%
	2-2.表達揭露	9	6.21%	66	46.81%
	2-3.愉悅親近	0	0.00%	1	0.71%
	2-4.信任依賴	0	0.00%	31	21.99%
	2-5.依從順服	4	2.76%	2	1.42%
	2-6.慍怒不安	0	0.00%	5	3.55%
	2-7.抗議退縮	0	0.00%	0	0.00%
	2-8.隔絕疏離	0	0.00%	1	0.71%
合計	145	100.00%	141	100.00%	

揭露」、「信任依賴」與「肯定獨立」。傾向友善與自主的「表達揭露」佔本次互動所有人際行為類別的 46.81%；其次為表達順從的「信任依賴」，佔 21.99%，接著是表達自主的「肯定獨立」，佔 16.41%。而子方偶爾也出現焦點在「他人」的「監督控制」、「歸咎責備」與「肯定瞭解」。整體而言，編號 A 親方的人際行為傾向友善與控制，偶爾轉向自主，而子方也以友善與順從加以回應，並偶爾堅持自主。

2. 編號 B

編號 B 的親方與子方的人際行為分析結果摘要如表 5，其中親方的人際焦點在「他人」上，而子方的人際焦點在「自己」上。親方出現頻率最高的人際行為類別為「歸咎責備」、「監督控制」與「撫育引導」，傾向敵意與控制的「歸咎責備」佔本次互動所有人際行為類別的 35.08%；表達控制的「監督控制」佔 21.47%；而傾向友善與控制的「撫

表 5 編號 B 親子的人際行為次數與百分比摘要表

人際行為類別	親方		子方		
	次數	百分比	次數	百分比	
焦點在他人	1-1.自由放任	5	2.62%	1	0.55%
	1-2.肯定瞭解	21	10.99%	0	0.00%
	1-3.愛與親近	0	0.00%	0	0.00%
	1-4.撫育引導	31	16.23%	0	0.00%
	1-5.監督控制	41	21.47%	0	0.00%
	1-6.歸咎責備	67	35.08%	0	0.00%
	1-7.攻擊拒絕	25	13.09%	0	0.00%
	1-8.忽視不理	0	0.00%	0	0.00%
焦點在自己	2-1.肯定獨立	0	0.00%	28	15.38%
	2-2.表達揭露	0	0.00%	38	20.88%
	2-3.愉悅親近	0	0.00%	0	0.00%
	2-4.信任依賴	0	0.00%	10	5.49%
	2-5.依從順服	0	0.00%	1	0.55%
	2-6.慍怒不安	1	0.52%	8	4.40%
	2-7.抗議退縮	0	0.00%	11	6.04%
	2-8.隔絕疏離	0	0.00%	85	46.70%
合計	191	100.00%	182	100.00%	

育引導」佔本 16.23%。親方在本次互動中出現一次焦點在「自己」的人際行為類別為「慍怒不安」。而 B 子方的人際焦點在「自己」上，且偏向「自主」的人際行為類別，出現頻率最高者為「隔絕疏離」、「表達揭露」與「肯定獨立」，傾向敵意與自主的「隔絕疏離」佔本次互動所有人際行為類別的 46.70%；傾向友善與自主的「表達揭露」佔 20.88%；而表達自主的「肯定獨立」佔 15.38%。整體而言，編號 B 親方的人際行為傾向敵意與控制，而子方以敵意與自主加以回應。

3. 編號 C

編號 C 親方與子方的人際行為分析結果摘要如表 6，其中親方的人際焦點在「他人」上，而子方的人際焦點在「自己」上。親方出現頻率最高的人際行為類別為「撫育引導」、「歸咎責備」與「肯定瞭解」，「撫育引導」佔本次互動所有人際行為類別的 50.85%，出現一半以上

表 6 編號 C 親子的人際行為次數與百分比摘要表

人際行為類別	親方		子方		
	次數	百分比	次數	百分比	
焦點在他人	1-1.自由放任	9	5.08%	0	0.00%
	1-2.肯定瞭解	25	14.12%	0	0.00%
	1-3.愛與親近	0	0.00%	0	0.00%
	1-4.撫育引導	95	53.67%	0	0.00%
	1-5.監督控制	5	2.82%	1	0.00%
	1-6.歸咎責備	34	19.21%	0	0.00%
	1-7.攻擊拒絕	2	1.13%	0	0.00%
	1-8.忽視不理	2	1.13%	0	0.00%
焦點在自己	2-1.肯定獨立	1	0.56%	54	30.34%
	2-2.表達揭露	3	1.69%	65	36.52%
	2-3.愉悅親近	0	0.00%	0	0.00%
	2-4.信任依賴	0	0.00%	44	24.72%
	2-5.依從順服	1	0.56%	10	5.62%
	2-6.慍怒不安	0	0.00%	3	1.69%
	2-7.抗議退縮	0	0.00%	0	0.00%
	2-8.隔絕疏離	0	0.00%	1	0.56%
合計	177	100.00%	178	100.00%	

傾向友善與控制的人際行為類別；而傾向敵意與控制的「歸咎責備」佔 19.20%；傾向友善與自主的「肯定瞭解」佔 14.12%。親方在本次互動中偶爾也出現焦點在「自己」的「表達揭露」、「肯定獨立」與「信任依賴」。而子方出現頻率最高的人際行為類別為是「表達揭露」、「肯定獨立」與「信任依賴」。傾向友善與自主的「表達揭露」佔本次互動所有人際行為類別的 39.44%；表達自主的「肯定獨立」佔 28.33%；傾向友善與順從的「信任依賴」佔 22.78%。子方在本次互動中偶爾也出現焦點在「他人」的「監督控制」與「自由放任」。整體而言，編號 C 親方的人際行為傾向友善與控制，子方以友善與自主，偶爾轉向順從加以回應。

4. 編號 D

編號 D 親方與子方的人際行為分析結果摘要如表 7，其中親方的

表 7 編號 D 親子的人際行為次數與百分比摘要表

人際行為類別	親方		子方		
	次數	百分比	次數	百分比	
焦點在他人	1-1.自由放任	9	3.33%	0	0.00%
	1-2.肯定瞭解	65	24.07%	0	0.00%
	1-3.愛與親近	0	0.00%	0	0.00%
	1-4.撫育引導	168	62.22%	0	0.00%
	1-5.監督控制	12	4.44%	0	0.00%
	1-6.歸咎責備	13	4.81%	1	0.38%
	1-7.攻擊拒絕	0	0.00%	0	0.00%
	1-8.忽視不理	1	0.37%	0	0.00%
焦點在自己	2-1.肯定獨立	0	0.00%	23	8.81%
	2-2.表達揭露	2	0.74%	139	53.26%
	2-3.愉悅親近	0	0.00%	0	0.00%
	2-4.信任依賴	0	0.00%	57	21.84%
	2-5.依從順服	0	0.00%	5	1.92%
	2-6.愠怒不安	0	0.00%	6	2.30%
	2-7.抗議退縮	0	0.00%	3	1.15%
	2-8.隔絕疏離	0	0.00%	27	10.34%
合計	270	100.00%	261	100.00%	

人際焦點在「他人」上，而子方的人際焦點在「自己」上。親方出現頻率最高的人際行為類別為「撫育引導」與「肯定瞭解」。其中傾向友善與控制的「撫育引導」佔本次互動所有人際行為類別的 62.22%，達六成以上；其次為傾向友善與自主的「肯定瞭解」，佔 24.07%。而子方最常出現的人際行為類型為「表達揭露」、「信任依賴」與「隔絕疏離」，其中傾向友善與自主的「表達揭露」佔本次互動所有人際行為類別的 53.26%，達一半以上；而傾向友善與順從的「信任依賴」佔 21.84%；子方偶爾出現傾向敵意與自主的「隔絕疏離」，佔 10.34%。整體而言，編號 D 親方的人際行為傾向友善與控制，偶爾轉向自主，而子方以友善與自主，偶爾出現順從與敵意自主加以回應。

5. 人際行為類型的綜合結果

在本研究中的編號 A、B、C、D 四對親子互動的人際行為類型

表 8 編號 A、B、C、D 親子的人際行為次數與百分比摘要表

人際行為類別	親方		子方		
	次數	百分比	次數	百分比	
焦點在他人	1-1.自由放任	33	4.21%	2	0.26%
	1-2.肯定瞭解	146	18.65%	2	0.26%
	1-3.愛與親近	2	0.26%	0	0.00%
	1-4.撫育引導	355	45.34%	1	0.13%
	1-5.監督控制	67	8.56%	10	1.31%
	1-6.歸咎責備	124	15.84%	2	0.26%
	1-7.攻擊拒絕	27	3.45%	0	0.00%
	1-8.忽視不理	3	0.38%	0	0.00%
焦點在自己	2-1.肯定獨立	6	0.77%	125	16.36%
	2-2.表達揭露	14	1.79%	314	41.10%
	2-3.愉悅親近	0	0.00%	1	0.13%
	2-4.信任依賴	0	0.00%	139	18.19%
	2-5.依從順服	5	0.64%	18	2.36%
	2-6.慍怒不安	1	0.13%	22	2.88%
	2-7.抗議退縮	0	0.00%	14	1.83%
	2-8.隔絕疏離	0	0.00%	114	14.92%
合計	783	100.00%	764	100.00%	

結果如表 8，親方出現頻率最高的人際行為類別是「撫育引導」、「肯定瞭解」，與「歸咎責備」，而子方出現頻率最高的人際行為類別為「表達揭露」、「信任依賴」與「肯定獨立」。

(二) 親子互動類型

編號 A、B、C 與 D 四對親子互動歷程的互動類型整理詳見表 9，四對親子中，編號 A、C 與編號 D 的互動類型皆以「互補」互動出現的頻率最高，而編號 B 的親子互動則是以「對立」互動所出現的頻率最高。編號 A 的親子互動除了「互補」互動出現的頻率佔 43.84% 之外；其次為「獨立」互動，佔 25.00%，與「對立」互動，佔 23.91%；編號 B 的親子互動除了「對立」互動出現的頻率佔 36.26% 之外；其次為「獨立」互動，佔 32.51%，再者為「互補」互動，佔 32.23%；編號 C 的親子互動除了「互補」互動出現的頻率佔 43.40% 之外；其次為「對立」互動，佔 30.79%，再者為「獨立」互動，佔 23.75%；編號 D 的親子互動除了「互補」互動出現的頻率佔 41.04 之外；其

表 9 親子互動類型次數與百分比摘要表

互動類型	編號 A		編號 B		編號 C		編號 D		統計	
	次數	百分比								
互補	121	43.84%	117	32.23%	136	39.88%	213	43.40%	599	39.96%
獨立	69	25.00%	118	32.51%	81	23.75%	188	23.75%	456	30.42%
對立	66	23.91%	128	35.26%	117	34.31%	118	30.79%	417	27.82%
相反	10	3.62%	0	0.00%	2	0.59%	0	0.59%	12	0.80%
相似	10	3.62%	0	0.00%	5	1.47%	0	1.47%	15	1.00%
總計	276	100.00%	363	100.00%	341	100.00%	519	100.00%	1499	100.00%

次為「獨立」互動，佔 36.22%，再者為「對立」互動，佔 22.74%。整體而言，四對親子互動仍以「互補」互動為出現頻率最高的互動類型，其次為「獨立」互動，以及「對立」互動。

(三) 親子互動風格

1. 編號 A 親子風格

編號 A 親子在本次的互動中，一開始子方向親方抱怨親方沒有注意聽子方說話，接著雙方討論及子方沉迷電腦遊戲，打電腦時常拖延時間不肯結束時如何處理，以及接下來打電腦的時間分配等話題。親方的人際行為類別以友善控制與自主為主，子方以友善順從與自主加以回應，雙方互動類型「互補」互動為主要的互動類型，其次為「獨立」互動。綜合親子雙方所出現人際行為類型在友善—敵意與自主—控制兩軸的傾向，以及互動類型的互動特徵，研究者將編號 A 親子的互動風格命名為「開放與自主循環的互補互動風格」。並將親子互動對話錄內容摘述加以說明編號 A 的親子互動風格。

在以下的互動過程中，子方無視母親的狀態，要求親方要專心傾聽自己說話，顯示子方在分離一個體化的階段中，尚未從與母親的共生依附關係獨立出來，認為母親是自己的延伸，並表現出依賴母親的親密需求，子方表現出傾向情感糾葛軸向人際行為類別。面對子方因為依賴與依附的需求為得到滿足，所引起的抗拒與發脾氣的情緒性反

應，親方先以「信任依賴」接受，滿足子方的親密需求後，親方以「表達接露」說明自己沒有辦法一心二用，母親也需要休息的需求，並以「肯定瞭解」同理子方的失落感受。於是子方從依賴與傾向「糾葛」的軸向往獨立與「分化」的軸向移動，在人際行為類別中，表現出放棄「控制」以傾向「自主」的「表達接露」表示自己願意調整。親子雙方於是討論雙方互動的界限。在互動過程中，親方以「撫育引導」引導子方觀察母親的狀態再表現適當的親近依附行為，暫時化解了依賴共生與獨立分化之間親子互動的危機。

	<u>親子互動內容</u>	<u>人際行為類別</u>	<u>互動類型</u>
AS001 :	就是在客廳...看新聞的時候，你都會發呆，然後我跟你講新聞上最近事情的時候，跟你講，你都沒聽到。	監督控制(1-5)	
AM002 :	是..那裡的事情？	自由放任(1-1)	【相反 O】
AS002 :	新聞上面播的事情。	表達揭露(2-2)	【互補 C】
AM003 :	新聞？我怎麼在...唉~~(嘆氣)	依從順服(2-5)	【相反 O】
AS003 :	對呀！我跟你講那個什麼什麼... 之前講的..很好笑，很好玩，...阿...喔...再講一遍。	表達揭露(2-2)	【相反 O】
AM004 :	新聞上的嗎?你的意思是說我都經常心不在焉對不對？	肯定瞭解(1-2)	【互補 C】
AS004 :	對ㄚ。	表達揭露(2-2)	【互補 C】
AM005 :	因為我事情很多ㄚ，呵(笑)。	肯定獨立(2-1)	【相似 S】
AS005 :	是喔?ㄚ我是看你沒事才這樣。	監督控制(1-5)	【對立 A】
AM006 :	那我也許在打瞌睡阿，我現在的年紀就是這樣，坐下來就會容易打瞌睡。	肯定獨立(2-1)	【對立 A】
AS006 :	ㄚ我就跟你講...像上次看小說阿，阿跟你講那個你也沒聽。	監督控制(1-5)	【對立 A】
AM007 :	我知道我很不容易專心聽小孩子講話的那種，○○也是經常這樣子跟我抱怨阿，阿都沒在聽我說。呵(笑)！	表達揭露(2-2)	【對立 A】
AS007 :	ㄚ那個...我就會覺得這樣心情就很不好。(噘嘴)	監督控制(1-5)	【對立 A】
AM008 :	這樣心情就會很不好ㄟ?	肯定瞭解(1-2)	【相反 O】
AS008 :	因為我本身就比較性急，比較不耐煩再講一遍。	表達揭露(2-2)	【互補 C】
AM009 :	你就不想再講第二遍?	肯定瞭解(1-2)	【互補 C】
AS009 :	對阿。	表達揭露(2-2)	【互補 C】

- AM010：可是因為我個性也是很不耐煩 我也很不耐煩聽那麼久。呵（笑）！/這就是我們要克服的嘛！
表達揭露(2-2) 【相似 S】
撫育引導(1-4)
- AS010：每次都講一大串，然後我再跟你講的時候，就沒在聽，你又沒聽到，我又講剛剛一大串，再跟你講一遍，阿有時候就沒耐心講，阿如果有時候我講了，阿你就說你不知道。我覺得很嘔，我剛剛講一大串…（微笑）
信任依賴(2-4) 【互補 C】
- AM011：都沒有聽到？
肯定瞭解(1-2) 【獨立 U】
- AS011：講了兩遍，結果答案還是不知道。（笑）
信任依賴(2-4) 【獨立 U】
- AM012：呵呵（笑），可是我覺得我一心很難多用，有時候我聽你講，有時我又想看新聞，有時候又有誰要跟我講話。比如說○○○也許又在那邊喊，有沒有？可能在那邊喊，我就會不知道要聽誰的，到最後就是完全都心不在焉，每一樣都沒聽到，連電視也沒聽到，你的話也沒聽到，○○○也沒聽到，就會有這種情況。
表達揭露(2-2) 【獨立 U】
- AS012：…（玩弄手指，流淚，噁嘴五次）。
（略）
- AS024：我是覺得. 講完一大串，然後還要再講一遍，而且還對同一個人就覺得有點煩。
表達揭露(2-2)
- AM025：Y 你就練習阿，能夠把一件事情敘述出來，也是很重要的能力吧？Y 你這能力還不錯阿，阿比如說你看完某個電影阿也可以把他敘述出來給我看阿，在學校反正在學校發生的什麼事就講阿。就這樣阿 我想我以後盡量就有耐心聽。
肯定瞭解(1-2) 【互補 C】
- AS025：可能興致比較好，可以看…。可以講第二遍。
表達揭露(2-2) 【互補 C】
- AM026：還有你再跟我講話的時候，一定要注意媽媽的那個..情況阿。
撫育引導(1-4) 【獨立 U】
- AS026：是喔。
信任依賴(2-4) 【相似 S】
- AM027：如果媽媽可以比較專心的時候你再來講阿，對不對。你不用急著講阿。
撫育引導(1-4) 【互補 C】
- AS027：可是你就在客廳沒事耶。你就沒事阿。
監督控制(1-5) 【相似 S】
- AM028：ㄟ！你要看我那時候的專心度如何，ㄈY，哉某？（台語：知道嗎？）
撫育引導(1-4) 【相似 S】
- AS028：知道阿。
信任依賴(2-4) 【互補 C】

2. 編號 B 親子互動風格

編號 B 親子在這個互動的段落中，主要內容為親方欲瞭解子方為

什麼拒絕聽從親方指示的原因。親方的人際行為類別以敵意控制為主，子方以敵意自主加以回應，雙方互動類型「對立」互動為主要的互動類型，其次為「獨立」互動。綜合親子雙方所出現人際行為類型在友善—敵意與自主—控制兩軸的傾向，以及互動類型的互動特徵，研究者將編號 B 親子的互動風格命名為「責備與自主的衝突對立互動風格」。並將親子互動對話錄內容摘述，加以說明編號 B 的親子互動風格。

在這個段落中，親方以傾向「控制」軸向的「監督控制」質問子方為什麼要反抗、拒絕在親方的要求與命令下馬上去執行親方指派的工作。而子方則以堅持自主的態度「肯定獨立」拒絕親方的控制，形成連續的「對立」互動。當親方增加敵意，以「歸咎責備」來指責子方時，子方也以敵意與堅持自主的「隔絕疏離」表示自己看電視或作自己的事時不希望被干擾與打斷，拒絕親方的控制與權威的壓迫，並堅持維護自主，雙方形成「獨立」互動。編號 B 的子方已進入青少年中期，自我意識逐漸增強，雖然親方以收回情感做為反抗親方控制的懲罰，以「敵意」與「控制」的人際行為想要掌控子方，但面對親方的懲罰，子方顯然不為所動，堅持自主，不受親方的控制與影響，出現「肯定獨立」的人際行為；當親方增加敵意，子方的敵意也提高，出現「隔絕疏離」的人際行為。在這段親子互動的過程中，顯示親子雙方在互動過程中，對「自主權」的拉扯，形成緊張的親子關係。

	<u>親子互動內容</u>	<u>人際行為類別</u>	<u>互動類型</u>
BM125 :	不管任何，你說媽媽只要媽媽要叫你讀書，或者是媽媽要叫你工作，你就是故意的，要跟我唱反調？	肯定瞭解(1-2)	
BD125 :	因為我不喜歡別人管我阿。(下巴微抬)	隔絕疏離(2-8)	【獨立 U】
BM126 :	那我問你阿，我若是不叫你做的話，你會去幫我做嗎？	監督控制(1-5)	【對立 A】
BD126 :	去叫我做什麼？	表達揭露(2-2)	【對立 A】

BM127 :	比如說曬衣服好不好？或者是晾衣服，阿我現在就站在你旁邊，就是一直押著你趕快給我做這件事，你要不要？	監督控制(1-5)	【對立 A】
BD127 :	不太想。	肯定獨立(2-1)	【對立 A】
BM128 :	不太想？比如說，我現在衣服洗衣機已經洗好了，我現在就站在你旁邊，○○，你現在馬上去給我晾衣服，你就是不想？	監督控制(1-5)	【對立 A】
BD128 :	嗯。	肯定獨立(2-1)	【對立 A】
BM129 :	若是我站半個小時，你就是那邊跟我耗半個小時，你就是不會去？	監督控制(1-5)	【對立 A】
BD129 :	前提是如果我在做事情，你這樣…	肯定獨立(2-1)	【對立 A】
BM130 :	阿若是你沒有再做事情咧，我的意思是說你現在沒有在做事情，只是在那邊看電視，阿我就想到了，啊○○，你現在去幫我，我那個洗衣機的衣服洗好了，你去幫我曬衣服，阿我站在你旁邊，叫你不要看電視，阿你現在馬上去，你會嗎？	監督控制(1-5)	【對立 A】
BD130 :	(搖頭)。	隔絕疏離(2-8)	【對立 A】
BM131 :	不會，為什麼？因為你也沒事阿，你只是在看電視而已阿。	歸咎責備(1-6)	【獨立 U】
BD131 :	阿看電視就看電視阿。	隔絕疏離(2-8)	【獨立 U】
BM132 :	不對阿，你看電視不是在做事情阿。	歸咎責備(1-6)	【獨立 U】
BD132 :	ㄉ又！ㄟ奇怪捏。(生氣)	隔絕疏離(2-8)	【獨立 U】

3. 編號 C 親子互動風格

編號 C 親子在這個互動段落中，主要內容為雙方討論如何擬定子方打電腦的規範。親方的人際行為類別以友善控制為主，子方以友善自主後順從加以回應，雙方互動類型「互補」互動為主要的互動類型，其次為「對立」互動。綜合親子雙方的對話內容與所出現人際行為類型在友善—敵意與自主—控制兩軸的傾向，以及互動類型的互動特徵，研究者將編號 C 親子的互動風格命名為「引導與自主循環的互補互動風格」。並將親子互動對話錄內容摘述加以說明編號 C 的親子互動

風格。

在以下的段落中，親方以友善與可協商的態度提醒電腦不可以玩得太過火，時而傾向「控制」時而放任「自主」，給予子方部分的自主，但要求子方加以克制，顯示親方約束子方，不讓子方放縱與沈溺於網路遊戲，但又不太過干涉。親方巧妙地以弟弟為討論規範的對象，讓子方協助訂定規則，再反諸而協助控制自己，協助子方瞭解親方對自主的界限。而子方當焦點不在自己身上時，先是隨著親方的引導而表現出信任依賴的行為，肯定自主地表達自己的想法，雙方形成連續的「互補」互動。此時子方的內在客體一方面內化父母的角色，另一方面將自主受限的焦慮，自體不能接受的部分加以分裂，投射到另一個客體（弟弟）身上，子方就能侃侃而談自主的界限。

	<u>親子互動內容</u>	<u>人際行為類別</u>	<u>互動類型</u>
CM077 :	好吧！我跟你講喔，電腦不要玩太過頭了。因為我覺得沒有什麼價值阿。	撫育引導(1-4)	【對立 A】
CS077 :	嗯？我有在想阿，我在想…像我那種什麼「馬奇」阿，我就暑假差不多玩一玩對不對？	信任依賴(2-4)	【互補 C】
CM078 :	而且會影響弟弟。	撫育引導(1-4)	【互補 C】
CS078 :	對阿，這也比較重要，會影響他阿。	信任依賴(2-4)	【互補 C】
CM079 :	對阿，因為他還小阿，那也沒有自制力。	撫育引導(1-4)	【互補 C】
CS079 :	那我們就是不要給他玩那個之類的阿，所以說要說就給他規定阿，你們要記得他坐在那邊，就叫他去動一動，對不對？你們一講他，不就是可以了？我再去跟他講，講一下對不對？	信任依賴(2-4)	【互補 C】
	(略)		
CM081 :	什麼咧，一台就讓我夠煩惱了，兩台那還得了。	表達揭露(2-2)	
CS081 :	呵呵（笑）就適時規定不就好了。	表達揭露(2-2)	【相似 S】
M082 :	什麼叫適時規定？	自由放任(1-1)	【互補 C】
CS082 :	適時，有適時的規定阿。阿就是看	表達揭露(2-2)	【互補 C】

- 他…。對不對？
- CM083： 你認為什麼樣適時的規定你比較好阿？告訴我。 自由放任(1-1) 【互補 C】
- CS083： 打電腦？
- CM084： 嗯。(點頭)
- CS084： 規訂？
- CM085： 適時的規訂，告訴我，好讓我可以.. 撫育引導(1-4)
好讓我可以適時的規訂來要求你們阿。
- CS085： 你可以要求弟弟阿。我是應該還好… 表達揭露(2-2) 【獨立 U】
- CM086： 好，那你告訴我怎麼要求？ 撫育引導(1-4) 【獨立 U】
- (略)
- CS088： 你們現在不是有要求嗎？現在不是 肯定獨立(2-1) 【對立 A】
都有規定嗎？你們現在管他不是還滿嚴格的？不是都是有規定他做了什麼之後就只能這樣。你們不是都有做？對阿？幹嘛還要討論？
- CM089： 你可以再告訴我更明確的阿。 撫育引導(1-4) 【對立 A】
- CS089： 更明確的？這樣就夠了吧。看你們的要求吧。只要他課業有維持吧，他課業沒有維持，再講…之類的…要他做個保證阿，對不對？他只要眼睛不壞，功課又有維持之類的，又不會影響到他的心情之類的、他的性情啦，對不對？他的現狀阿，對不對？
- CM090： 你覺得會不會有影響阿？ 撫育引導(1-4) 【對立 A】
- CS090： 我是不會啦，我不知道會不會。 肯定獨立(2-1) 【對立 A】

4. 編號 D 親子互動風格

編號 D 親子在這個互動段落中，雙方主要討論子方出門的自由，親子雙方都不信任子方的自我管理的能力，擔心子方交到壞朋友、蹺家，但子方強烈要求將自主權回歸自我，不希望接受親方的管控。親方的人際行為先是以友善控制的「撫育引導」，懷疑子方的自主能力，子方先是以堅持自主的「肯定獨立」加以以回應，雙方以「對立」互

動為主要的互動類型。接著親方增加敵意，以「歸咎責備」的人際行為，舉出子方曾經讓親方對其自主能力失去信心的事件，子方也增加敵意以「愠怒不安」回應，隨後子方瞭解親方堅持掌控，自己無法從親方那裡獲得自主權後，以敵意與疏離的「隔絕疏離」回應親方的友善控制。綜合親子雙方的對話內容與所出現人際行為類型在友善—敵意與自主—控制兩軸的傾向，以及互動類型的互動特徵，研究者將編號 D 親子的互動風格命名為「能力與信任循環的互補互動風格」。並將親子互動對話錄內容摘述加以說明編號 D 的親子互動風格。

在這個段落中，親方表現出無法信任子方的獨立自主的能力，在子方表現出獨立自主的需要時，親方一方面提醒子方先前無法自我負責的紀錄，挫敗子方對自主的需求，另一方面擔心子方受到環境的影響無法自我管理，合理化自己的親權與控制，當子方抗拒親方的控制時，親方指出子方沒有能力自我負責又堅持自主的不一致，雙方在自主能力與信任的循環中，親方堅持掌握子方的自主權，而子方來來回回地試探與爭取。一旦子方出現自主能力不足，親方就增加控制收回其自主權，而子方為捍衛其自主，以疏離與堅持自主抗拒親方的控制，直到放棄爭取自主後，子方回復友善的人際行為，以滿足親密需求。

	<u>親子互動內容</u>	<u>人際行為類別</u>	<u>互動類型</u>
DM014 :	那你呢?你會自己管自己嗎?	撫育引導(1-4)	【互補 C】
DD014 :	會呀。	肯定獨立 (2-1)	【對立 A】
DM015 :	怎麼會?就到處去交一堆中輟生什麼的…	歸咎責備(1-6)	【對立 A】
DD015 :	會呀…哪是阿?	肯定獨立 (2-1)	【對立 A】
DM016 :	然後半夜那個翹家那怎麼辦?	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD016 :	不會。	肯定獨立 (2-1)	【對立 A】
DM017 :	不會明明就有做過。所以這樣..媽媽這樣子…	歸咎責備(1-6)	【對立 A】
DD017 :	已經過去的事好不好?	愠怒不安(2-6)	【互補 C】
DM018 :	那有沒有因此而成長阿?	撫育引導(1-4)	【獨立 U】
DD018 :	有阿。(肯定語氣)	肯定獨立 (2-1)	【對立 A】
DM019 :	那以後還會這樣子做嗎?	撫育引導(1-4)	【對立 A】

DD019 :	不會。	肯定獨立 (2-1)	【對立 A】
DM020 :	如果爸爸媽媽放你自由，你能管得住自己嗎？	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD020 :	可以丫。	肯定獨立 (2-1)	【對立 A】
DM021 :	可以喔？阿不會到網路去…去亂..再到..到處交網友阿？	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD021 :	不會..	肯定獨立 (2-1)	【對立 A】
DM022 :	確定你不會?(質疑的語氣)	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD022 :	確定丫，不然來試試看阿。(聲調提高)	隔絕疏離(2-8)	【對立 A】
DM023 :	嗯~媽阿哪敢試丫。那要等..	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD023 :	不敢試就不要講阿。(埋怨的語氣)	抗議退縮(2-7)	【對立 A】
DM024 :	那要等…媽媽要..要等到以後…你長大一點媽媽才放手阿。	監督控制(1-5)	【獨立 U】
DD024 :	哪時候阿？(大聲)	抗議退縮(2-7)	【獨立 U】
DM025 :	等到高中畢業？	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD025 :	那算了。	隔絕疏離(2-8)	【對立 A】
DM026 :	等上大學？	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD026 :	不要。	隔絕疏離(2-8)	【對立 A】
DM027 :	上大學不要喔？	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD027 :	我要高中。	肯定獨立(2-1)	【對立 A】
DM028 :	高中就要放喔？	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD028 :	對。	肯定獨立(2-1)	【對立 A】
DM029 :	你高中還未成年呀。	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD029 :	高二，高二，高二就成年了好不好。	肯定獨立(2-1)	【對立 A】
DM030 :	哪有？	撫育引導(1-4)	【對立 A】
DD030 :	有。最好是沒有。	肯定獨立(2-1)	【對立 A】

二、 討論

綜合上述的結果與分析，研究者有幾項發現。首先在「開放與自主循環的互補互動風格」中，子方表現出依賴與親密的需求，呈現未整合狀態的分離個體化歷程。由於子方的內在客體尚未整合與分化完全，其自體發展尚未穩定，在真實客體（母親）互動時，發現理想客體無法滿足撫慰自體的需求，而感到挫折，並以固執與發脾氣的方式表現。而編號 A 的親方在面對子方在內在客體中理想客體與真實客體之間的衝突與矛盾時，先理解子方希望與母親連結的渴望，接著說明自己無法一心二用，藉由提升子方的同理心與觀察

力，並肯定子方的表達能力，協助建立子方穩定的自體，增進自我認定。編號 A 的子方仍處於與母親的共依附狀態，渴望與母親連結，而尚未移動到獨立與分化的狀態。子方在分離個體化的歷程中，偏向情感依賴，因此表現出較多的依賴與情感需求的「依從順服」與「信任依賴」的人際行為，在母親的協助下，以「肯定瞭解」的人際行為鼓勵其分化與獨立後，才逐漸擺動到「表達揭露」與「肯定獨立」之自主的另一端，來來回回地逐漸朝向整合與分化的目標前進。由此顯示出待母親而編號 A 的母親在這個段落的互動中，顯現 Winnicott 於 1971 年所提出「恰恰好的母親」的概念，恰恰好的母親不僅是可以令子方滿足的客體，更可以選擇性地挫敗子方需要的人（引自林秀慧、林明雄譯，2001）。在子方的內在客體中，能滿足子方的親密需求，但另一方面也能轉移子方的「控制」而鼓勵子方的「自主」，是健康的親子互動方式。

在「責備與自主的衝突對立互動風格」中，從親方要求子方聽從指示馬上完成任務，而子方卻拒絕接受親方的控制的主題來觀察編號 B 的親子互動。親方的內在衝突源自於期待與一個好的，理想的客體產生連結，也就是一個聽話，順從其意志的女兒，但在真實的經驗中並非如此，女兒表明要唱反調，反抗她，拒絕接受親方的命令，是挫敗她的客體，親方內心無法避免處理統治與控制的內在掙扎，因此在親子互動中，以近似權力之投射性認同來與外在客體進行互動。親方也將子方視為自己的延伸，沒有將子方視為一個獨立的個體，不管子方正在做什麼，要求子方要馬上聽從親方的指示完成任務，也顯示出親方在過去並沒有經過足夠的分化過程，當個體無法順利分離分離個體化時，在對其人際關係中的人們，將以懲罰或拒絕，或以不切實際的滿足來回應（林秀慧、林明雄譯，2001）。而編號 B 的親方是以無效的命令與控制來對待子方，於是親方呈現出許多控制與敵意的人際行為類型。編號 B 子方的發展接近青少年中期，不但在生理較為成熟，在認知思考較能獨立判斷，與外界世界接觸的經驗增加，自我意識增強，獨立性增強，在行為上、情緒上，以及認知上都要求能獨立自主，不再依賴父母，因而對自主

的需求更加顯著，這是編號 B 子方與其他研究參與者不同之處。然而面對一個分化未完整的母親，無法提供穩定的情緒經驗來支持子方的分離個體化，以致於子方在親近親方時，內在客體屢屢遭受挫折，只好壓抑親近客體的慾望，以避免親近時所引發的痛苦，因此出現敵意與拒絕母親的人際行為類別。編號 B 子方在分離個體化的過程中，顯現出壓抑親密的需求，並顯現出太過堅持自主，表現出固執地反抗親方的行為。Cashdan 認為當子方在內在客體關係中感到挫折，無法得到正向的發展與肯定時，孩子會感覺到親密與疏離之間相互衝突，流露出對個體化的懷疑，而出現超出能力範圍外的領域上太過堅持自主的現象（林秀慧、林明雄譯，2001），這也在編號 B 子方透過堅持自主，與疏離、拒絕的人際行為中加以展現。編號 B 的親子互動中，親方咄咄逼人的「歸咎責備」與「監督控制」的人際行為，子方為捍衛其自主感，也以「肯定獨立」、「抗議退縮」與「隔絕疏離」來加以回應，以致於親子雙方出現衝突不斷的對立互動風格，形成緊張的親子關係。

在「引導與自主循環的互補互動風格」中，親方提醒電腦不可以玩得太過火，顯示親方約束子方，不讓子方放縱與沈溺於網路遊戲，但又不太過干涉，親方以友善與協商與可接近的關係與子方進行互動。親方與子方的客體關係中，親方能意識到理想客體的不存在，也就是子方尚未完全發展完整的自主與自我負責的能力。於是在親方的內在客體中，子方的形象趨向於真實客體，有時爭取自主的權力，但有時自主的準備度不足，而無法完全地自我控制與自我負責。親方以「撫育引導」與「肯定獨立」保護與支持面對子方的自主，雖然親方在對話的後半部出現敵意的責備等不穩定的情緒經驗，但親方能在親密和距離上保持適當的界線，一方面以輕鬆的態度提供情感上的支持，另一方面以引導的方式協助子方自主。而子方在互動過程的親密需求獲得滿足，以友善的人際行為回應親方，多以「肯定獨立」與「表達揭露」說服親方自己擁有獨立自主的能力，希望親方不要涉入過多，侵犯其自主，與親方設下清楚的界線以維護其自主。親方也透過互動，在情感的支持下表達其期待與界限，雙方對自主界限的認定透過互動過程，來回地推移，顯示雙

方對規則保持彈性與開放的態度。子方在這樣的親子互動中，一方面捍衛自主的界限，另一方面與親方的期待與規則妥協，不斷地重新調整界限與自主的範圍。在這過程中，子方的內在客體一方面內化來自親方的參考架構，一方面藉由自主來獨立判斷，並在入自我組織中加以整合，若兩者沒有太大的衝突與矛盾，則可以逐漸達到穩定自體與自我認定的目標，整體而言是理想的親子互動方式。

在「能力與信任循環的互補互動風格」中，親方先以「撫育引導」探問子方的自主能力，但卻以「歸咎責備」的人際行為，提醒子方先前無法自我負責的紀錄，表現出無法信任子方的自主能力的態度，挫敗子方對自己能力的信心。當子方表現出獨立自主的需要時，親方不鼓勵與支持子方培養自主能力，而是以「監督控制」延宕開放自主。子方為了爭取自主，先是棄而不捨地以「肯定獨立」向親方證明自己的自主能力，但親方翻起舊帳，懷疑子方的自主能力。親方以擔心子方因自主能力不足，容易受同儕與環境影響為理由，收回子方的自主，控制與管理子方的行為。子方先在來來回回地試探與爭取後，放棄自主，而以「依從順服」與「表達揭露」重回親密需求的另一端。在這親子互動的歷程，真實地上演子方在自主與親密需求之間擺盪的心理過程。在子方的內在客體中，自體的自主受到挫折，引發想要抵抗客體卻無法抗拒的無力感，讓子方屢遭挫折而發起脾氣，表現出「隔絕疏離」與「抗議退縮」的人際行為。子方對自體完整感的需求，與親近需求之間的矛盾造成內在客體產生衝突。在這樣的互動過程中，親子雙方的內在客體關係並未整合與分化，親方以子方缺乏能力為由，合理化自己的控制，而子方在分離個體化的過程中的自主感遭受挫敗，產生內在衝突與矛盾，無法培養自我肯定與獨立自主的能力。若親子之間持續維持這樣的互動，子方容易形成不成熟的依賴關係，無法學習自主與自我負責的能力，而無法順利進行地分離個體化的歷程，也不易建立正向的自我認定。

在上述的四對親子互動的內容中，可以發現若親方內在客體關係的整合與分化程度較完整，內在衝突較少，有較穩定的自主認同，和外在客體也較

易有穩定連結與分離，能與子方有較好親子關係。這樣的親方傾向表現出友善控制與友善自主的人際行為類別，以穩定而非拒絕的態度，和青少年階段的子方保持親密和距離，而子方也能以友善自主與友善順從加以回應。於是親方鼓勵與協助子方邁向分離與個體化的歷程，並能協助子方繼續發展個體的自主感，是理想的親子互動方式。當親方過去並沒有經過足夠的分化過程，一旦發現子方的自主能力尚未成熟時，再加上自體再現與客體再現呈現模糊未分化完全的狀態，無法建立成熟分化的親子關係，於是表現出傾向敵意與控制的人際行為類別，以監督控制與歸咎責備來控制子方。林惠雅(2007)的研究發現在華人的傳統文化下，父母必須為子女負擔行為責任，以致親方以行使控制權成為撫育的一部份，將情感與控制二者合一，而形成親權合一的現象。林昭溶(1997)的研究也指出親方的互動行為多半是「禁制與干預」、「督促與嘮叨」等具「主導、權控」特色的管教態度；而出在親子衝突的過程中，親方抱持「我是為你好」，以及「養不教，父之過」的責任觀。其他研究顯示在親子互動中，親方重視權威，認為「子女需順從」的傳統觀念與「親權至上」的權力結構(林昭溶，1997；宣秀慧，2000)。因此，可以看出親方情感的拿捏與自主的收放上，容易在情感上拒絕子方而強調親權上的控制。

對子方而言，分離一個體化的議題是青少年發展中的重要任務之一，一旦無法成功的分離個體化，則個體日後將傾向沈溺於不成熟的依賴關係中，而與外在客體不當連結與分離模式也將不斷地複製於未來的人我關係中(林秀慧、林明雄譯，2001)。面對親方控制與收回自主與情感，子方在情感與自主都未得獲得滿足的情況下，無法真正學習自主，也無法發展出穩定的自體與建立自主感。一旦出現不成熟的自主表現時，又更加印證親方對於子方自主的不信任，而更加依賴親方，這樣的循環過程似乎滿足了未整合分化完全親方的親密需求，但對子方的學習自主、建立自我認定的目標有所威脅。在本研究的親子互動中，子方表現出爭取自主與維持情感依附的人際行為，對於自主的強烈需求，以爭取、妥協、抗拒與疏離的方式加以捍衛，但又希望維持與親方的情感連結，表現出在自主與親密需求之間的擺盪。而在相關的

研究中也發現子方在親子衝突事件重視的是自主與信任（宣秀慧，2000），而青少年更是期望親方能讓自己有機會作決定，尊重自己的能力，鬆綁禁制，讓愛自由（林昭溶，1997）。而子方在面對親子衝突的因應方式通常是「抑己」與「陽奉陰違」（李美枝，1998；林昭溶，1997）。

至於子方的性別與其母親的親子互動內容，研究者也發現女性與男性青少年在捍衛自主時，兩者表現皆以「肯定獨立」來捍衛自主，與證明自己的自主能力；但面對母親控制時則有些微妙的差異，文本資料中顯示女性比男性傾向以敵意與疏離（如 DD023、DD025、BD131、BD132）回應母親的控制，這似乎是青少年在客體關係中，內射母親的形象卻又急欲掙脫母親控制，所引發劇烈的內在衝突。同時，青少年與母親在情感上的連結也比青少年與母親之間更加緊密，但青少年在分離個體化的階段中為了爭取自主，而遭遇挫折時，也容形成與母親情感連結的斷裂，而這些內在衝突顯現在敵意與疏離的人際行為上。

從本研究的四對親子互動過程中，藉由社會行為結構分析法，可以觀察到隨著親方對子方自主的引導與控制，伴隨情感的收放，子方不斷地試探、爭取與捍衛其自主權，這樣的循環過程在本研究中的親子互動中不斷上演。以 SASB 的歸類系統去觀察分析親子互動風格，除了可以更清楚地看到親子互動背後對於自主與控制之間的拔河與拉扯，可以更深入地觀察到到自體在面對內在客體的衝突與整合程度，與外在真實客體接觸的親子互動歷程。

三、 研究限制

本研究依據研究參與者的意願與現實條件的考量，蒐集四對親子互動的地點，其中三對（編號 A、C、D）是在學校或社區的諮商室，而編號 B 親子的互動地點是在朋友家的客廳。雖然在互動過程中，研究者的角色是完全的觀察者，互動過程中也不在現場，但蒐集樣本的地點是否影響本研究結果，無法進一步確認，此乃本研究之限制。

再者，本研究設計以「溝通任務」引發親子進行三十分鐘連續的互動，

因此所蒐集到的互動內容是親子雙方各準備特別議題，進行互動比較強烈的簡短片段。雖然研究者盡量降低外界的干擾以求貼近真實，但一旁有攝影機進行錄影，是否會影響到親子雙方的人際行為表現，以及影響的程度為何，在本研究中無法推測，因此本研究僅能掌握研究參與者在研究設計下的親子互動行為，無法完全代表日常生活中真實的親子互動內涵。

肆、 結論與建議

一、 結論

- (一) 本研究所分析的四對親子互動中，親方所出現的人際行為類別以「撫育引導」、「肯定瞭解」，與「歸咎責備」出現頻率最高；而子方所出現的人際行為類別則以「表達揭露」、「信任依賴」與「肯定獨立」出現頻率最高。而互動類型以「互補」互動所出現的頻率最高；其次為「獨立」互動，再者為「對立」互動。
- (二) 在本研究中四對親子互動過程中，歸結出四種互動風格，並將其定義分別描述如下。
 1. 開放與自主循環的互補互動風格：由親方表現出「撫育引導」、「肯定瞭解」等傾向友善與控制的人際互動類別；而子方回應以「表達揭露」、「肯定獨立」與「信任依賴」等傾向友善與順從的人際互動類型的關係所形成互補互動類別所形成。
 2. 責備與自主的衝突對立互動風格：由親方表現出「歸咎責備」、「監督控制」與「撫育引導」等傾向敵意與控制的人際互動類別；而子方回應以「隔絕疏離」、「表達揭露」與「肯定獨立」等傾向敵意與自主的人際互動類型的關係所形成對立互動類型所形成。
 3. 引導與自主循環的互補互動風格：由親方表現出「撫育引導」、「歸咎責備」與「肯定瞭解」等傾向友善與控制的人際互動類別；而子方回應以「表達揭露」、「肯定獨立」與「信任依賴」等傾向友善與自主的

人際互動類型的關係所形成互補互動類別所形成。

4. 能力與信任循環的互補互動風格：由親方表現出「撫育引導」、與「肯定瞭解」等傾向友善與控制的人際互動類別；而子方回應以「表達揭露」、「信任依賴」與「隔絕疏離」等傾向友善與自主的人際互動類型的關係所形成互補互動類別所形成。

二、 建議

(一) 對青少年家長的建議

1. 信任子方，提供練習自主的機會，增進子方自我負責的能力：

自主 (autonomy)，是一種自我管理與獨立狀態，也是一種獨立判斷與抉擇，有所為，有所不為的能力 (張春興，1989)。至於自主與分離一個體化的關係，陳金定 (2007) 認為自主是青少年從分離一個體化到自我認定 (ego-identity) 的中介歷程。在這個歷程中，自主選擇、轉化，與整合自我特質，以架構出「真正自我」，有了「真正自我」，才能建立正確的「自我認定」。子方的自主能力越高，分離個體化的程度越高，則情緒較為獨立，能自我肯定，對親方的情感需求降低，隨著時間與生理的成熟發展，朝向更成熟的分離個體化的目標前進。在青少年發展自主的過程中，家長可以適度釋放權力，提供青少年自主的機會，以創造學習自我負責的時機。若子方不遵守承諾或違反規範時，家長可以從旁引導子方思考如何承擔自主的責任，一起討論解決之道，讓子方能真正在「自主」與「責任」之間負責任地加以取捨並取得平衡。「自主」與「責任」關係密切，在青少年發展的階段中，家長要一方面維持與子方的情感連結，一方面滿足子方的自主需求，在子方需要時加以引導保護，協助子方增進自我負責的能力，以協助子方順利發展分離一個體化。

2. 耐心等待，提供機會與教導：

青少年正處於身心逐漸成熟的發展階段，並不具備成熟的自我負

責的能力，但自我負責的能力需要在日常生活中逐漸養成的態度，並非全有或全無，也非一蹴可及。因此，家長不要操之過及，或者期望太高，不需要緊緊掌握住管教的權力，承受沈重的親職壓力，而在放任子方「自主」與「控制」子方之間感到矛盾。青少年在學習自主與自我負責的過程，是連續的發展階段，在過程中需要家長耐心陪伴，提供自主的學習機會，並從旁教導與支持鼓勵。

3.增進人際溝通技巧：

當家長發現子方無法承擔自主的責任時，若能運用一些基本的人際溝通技巧，先同理子方的情緒，摘述子方的在自主與責任間的矛盾，可以將責任歸還子方，並引導子方反省自己的責任與思考如何幫助自己，以增進子方的自主能力與問題解決的能力。

（二）對於學校輔導教師與諮商實務工作者的建議

學校輔導教師或諮商實務工作者倘若能了解與熟悉真實人際互動中的「自主」、「控制」、「友善」與「敵意」的人際向度，能有助於覺察親子互動中的人際行為的特徵，增進對親子互動風格的敏銳度。如此，可以依據觀察結果，具體地擬定諮商與治療策略，運用情境模擬及技巧演練，增進有效的親子溝通技巧，幫助親方成為有能力的父母，間接幫助青少年自主與成長。

（三）對未來研究的建議

本研究是國內研究首次將「人際行為歸類系統」應用於親子互動分析上，以下將研究者在過程中所遇到的困難與經驗對未來的研究提出以下幾點建議。

- 1.本研究採用的「人際行為歸類系統」，在國外的臨床實務工作上也有相當的效度並以累積相當的研究成果。因此，未來可以將「人際行為歸類系統」運用於接受關係治療的親子互動效果研究中，並深入探討其中的自主與控制，友善與敵意、人際行為類別、互動類型與互動組型。
- 2.社會行為結構分析法 SASB 的理論與模式適用於一般的人際互動情境中，未來可以將「人際行為歸類系統」應用於分析與探討如伴侶、夫

妻或師生等人際關係中的互動歷程，探討與分析不同人際關係中的人際行為特徵、互動組型與互動風格。

3. 從本研究的結果可以窺見不同時期青少年對於分化與自主的程度有所差異，青少年與青少年與母親的人際互動方式也有很大的不同，未來的研究可以針對此兩項主題進行更廣泛與深入的探討。

參考文獻

- 李美枝 (1998)。中國人親子關係的內涵與功能：以大學生為例。 **本土心理學研究**，**9**，3-53。
- 李錦虹 (1997)。案主意願與互補因素對治療關係形成的影響。國立台灣大學心理學研究所博士論文，未出版，台北市。
- 林秀慧、林明雄 (合譯) (2001)。Cashdan, S. 著。客體關係治療—關係的應用。台北市：心理。(原出版年 1998)。
- 林昭溶 (1997)。國中生親子衝突歷程之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 林惠雅 (2007)。大學生對自主的界定及其發展歷程：以親子關係為脈絡，應用心理研究，**33**，231-251。
- 宣秀慧 (2000)。青少年親子衝突歷程中的親子互動。東吳大學社會工作系碩士論文。未出版，台北市。
- 翁令珍 (2001)。個別諮商歷程中的人際行為之分析研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。未出版，高雄市。
- 翁令珍、廖鳳池 (2005)。諮商督導歷程中的人際行為與受督導知覺之分析研究。 **教育心理學報**，**37(2)**，99-122。
- 張春興 (1989)。張氏心理學辭典。台北市：東華。
- 陳金定 (2007)。青少年發展與適應問題—理論與實務。台北市：心理。
- Benjamin, L. S. (1974). Structural Analysis of Social Behavior. *Psychological Review*, *81(5)*, 392-425.

- Blos, P. (1979). *The adolescent passage: development issue*. NY: International University Press.
- Florsheim, P., & Benjamin, L. S. (2001). The Structural Analysis of Social Behavior Observational Coding Scheme. In Kerig, P. K., & Lindahl, K. M. (2001). *Family Observational Coding Systems*. (pp.127-150). NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Leary, T. (1957). *Interpersonal diagnosis of personality*. New York: Ronald.
- Mahler, M., Pine, F., & Bergman, A. (1975). *The psychological birth of the human infant*. New York: Basic Books.
- Malher, M. (1952). On child psychosis and schizophrenia: Autistic and Symbiotic infantile psychoses. *Psychoanalytic Study if the child*, 7, 206-305.
- Murray, H. A. (1938). *Explorations in personality*. New York: Oxford University Press.
- Pincus, A. L., & Ruiz, M. A. (1997). Parental Representations and Dimensions of Personality: Empirical Relations and Assessment Implications. *Journal of Personality Assessment*, 68, 441. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Reid, K. J., & Abderson, W. T. (1992). Pseronal authority in the family sysem and life attitudes: a canonical correlation analysis. *Family Therapy*, 19(3), 258-271.
- Schaefer, E. S. (1965). Configurational analysis of children's reports of parent behavior. *Journal of Consulting Psychology*, 29, 552-557.
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: Norton.

A Study of the Parent-child Interaction of the Aadolescent and Mother Using Structural Analysis of Social Behaviors

Yun-Ju Fang

Graduate Institute of
Guidance and Counseling
National Kaohsiung
Normal University

Feng-tsu Liao

Graduate Institute of
Guidance and Counseling
National Kaohsiung
Normal University

Abstract

The purposes of the study were to analyze the interpersonal behaviors in interaction process of the adolescents and their mothers, and to find the characteristics of interpersonal behaviors, interaction patterns and interaction styles between four dyads of the adolescents and their mother. Structural Analysis of Social Behaviors (SASB) was adopted to analyze the interaction process of the adolescents and their mothers. The findings of this research were as follows. First, The highest frequency of interpersonal behaviors of the mothers were “nurture & control”, ”affirm & understand”, and “belittle & blame”, and those of the adolescents were “disclose & express”, “trust & rely” and “assert & separate”. Second, the highest frequency of interaction patterns were “complementarity”, “independence”, and “antithesis”. Third, there are four kinds of parent-child interaction styles were found, which were “open and autonomy recurring complementarity interaction style”, “blame and autonomy recurring antithesis interaction style”, “control and autonomy recurring complementarity interaction style”, and “ability and trust recurring complementarity interaction style”. At last,

the suggestions for the practical implementation and advanced research are discussed.

Keywords: parent-child interaction, interpersonal behavior, Structural Analysis of Social Behaviors (SASB)

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 完形團體引發前接觸之歷程研究－心理空間與協商治療議題系統初探

Research on the Process of Triggering fore-contact in Gestalt Therapy Group-A Pilot Investigation into the Psychological Space Coding System and Negotiation of Therapy Agenda

doi:10.6308/JCG.21.03

諮商輔導學報：高師輔導所刊, (21), 2009

Journal of Counseling & Guidance, (21), 2009

作者/Author：顏姿吟(Tzu-Yin Yen);廖鳳池(Feng-Tsu Liao);王敬偉(Jing-Wei Wang);王琮瑞(Tsung-Jui Wang)

頁數/Page：71-121

出版日期/Publication Date：2009/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6308/JCG.21.03>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



國立高雄師範大學輔導與諮商研究所

諮商輔導學報—高師輔導所刊

民 98，21 期，71-121 頁

完形團體引發前接觸之歷程研究 —心理空間與協商治療議題系統初探

顏姿吟

廖鳳池

王敬偉

王琮瑞

國立高雄師範大學
輔導與諮商研究所
博士班

國立高雄師範大學
輔導與諮商研究所
副教授

國立高雄師範大學
輔導與諮商研究所
碩士班

東方技術學院
通識教育中心
講師

本研究初步探討完形團體引發主角前接觸過程中，所有團體參與者，包含領導者、主角和其他成員間的對話轉化歷程。追溯主角在重新「形成」、和「開啓」心理空間，面對與接觸自己真實且混亂的感覺，了解自己內在兩極對立，進而開啓體驗，即是完形經驗環中前接觸階段的過程。分析所有成員與領導者互動的陳述語句，以了解在認知性歷程能力上之心理空間、以及在互動方式上之協商治療議題的轉變情形，找出完形團體的歷程特徵之初步組型。心理空間是指個體對模稜兩可與不確定的認知性歷程的能力，其功能是容納意義，包含觀察、事實和情緒的轉變。協商議題之轉變則指個體投入團體合作性治療工作的互動能力變化，檢視團體成員在投入與其他成員或領導者間談話轉折中話題的改變。研究者先將心理空間編碼系統，與協商治療議題系統等二個互補性的治療性對話研究工具翻譯成中文，再經由諮商實務、以及教授諮商團體歷程分析的學者修正潤飾，成為中譯編碼版本定稿後，再進行編碼與分析。心理空間編碼系統(Psychological Space Coding System, PSCS)是由 Marziali(1995) 依據臨床和理論為基礎，所發展出的系統工具，來得知成員對模稜兩可與不確定的認知性歷程的能力。協商治療議題系統(Negotiation of Therapy Agenda, NOTA)則由 Tsang(1995)所發展，檢視團體話題的轉換或開啓，了解意義如何透過合

作性治療工作的互動而被傳遞。經由分析主角經歷前接觸階段中，所有成員和領導者之陳述語句，評量團體人際間投入、與治療性進展等面向，找出成員重新形成、和開啓心理空間的變化，以提供完形團體歷程如何開展、和效用發揮之詳細、且多面互動片刻的描述。本研究以團體錄音帶和逐字稿作為分析資料，共得四個主題。研究結果如下：(1)領導者先以封閉式的心理空間、確定的說話模式，再轉以開放式的心理空間、焦點在他人、嘗試的說話模式維持在成員討論的議題上，來協助與支持團體經歷初期階段。(2)其他成員多持續於團體討論的議題。心理空間從初期的封閉轉為開放，說話焦點從自己、他人、轉到自己和他人、他人和他人間的關係，說話模式則由確定轉為嘗試。(3)主角一開始先跟隨團體所討論的議題、但逐漸決定團體的話題。其心理空間從封閉漸漸轉為開放，說話焦點從他人轉到自己。說話模式則由嘗試轉為確定。並在進入接觸階段前，經歷一段沉默過程。本研究最後根據研究結果，分別針對團體諮商與未來研究提出具體的建議，供諮商實務工作者人員參考。

關鍵字：前接觸、心理空間、協商治療議題

壹、緒論

一、研究動機與目的

成功的治療歷程來自心理治療互動中所發生的意義轉化（Chambon, Tsang & Marziali, 2000）。團體歷程中，每個參與者運用不同的敘說策略提出自己的議題，並經由互動協商，產生討論話題、聚會主角等的結果。當成員間的彈性適應，可以讓團體投入、合作，並增進對話。且為了產生新的意義，團體領導者提供支持與方法，協助成員了解自己的內在衝突，體驗到焦慮，進而重新「形成」、和「開啓」自己認知上的不確定性後，才能涵容新意義。這個個體面對模稜兩可與不確定的認知性能力即是心理空間的定義，其功能是容納意義，包含觀察、事實和情緒的轉變。

完形治療學派更指出，個體困擾的產生是因為形（figure）—景（ground）無法流暢的轉換。形代表個體的需求。當個體需求產生，形成注意的焦點，產生形。需求滿足後，形退回景。個體無法接觸到真實的情感或經驗，讓需求未能滿足，而長久成為個人意識的焦點，造成其某種症狀或不適應的行為。因此完形治療團體領導者在建立同盟關係後，協助成員即時覺察個人的經驗和障礙，在不確定的狀態中接觸真實的自我，並為自己的覺察負責任。領導者激勵成員去體驗，並整合個體的內在衝突、感覺，和未竟事務，進而產生新的意義。所以完形治療團體歷經前接觸（fore-contact）、接觸（contacting）、完全接觸（final-contact）與後接觸（post-contact）等四階段的經驗過程（Perls, Hefferline & Goodman, 1994），包含感覺、覺察、啟動能量、產生行動、最後、滿足，以及消退等運行（引自卓紋君、徐西森、范幸玲、黃進南譯，2002）。

換句話說，完形團體領導者引導成員的第一步，是協助他面對與接觸自己的真實且混亂感覺，增進自己對個人經驗和障礙的即時覺察。這即是完形經驗環中的前接觸階段。有了這重要階段後，個體才能體驗內在的衝突、感覺，和未竟事務。因此本研究將順序地評量團體中說話者間的表述語句，並

檢視話題的變化，以了解前接觸階段中成員與領導者如何透過互動間的合作、調適，或不合作、阻擾，協助主角表達、覺察內在的衝突、混亂和接觸干擾的心理空間轉化歷程。亦即試圖結合協商治療議題系統(Negotiation of Therapy Agenda, NOTA)和心理空間編碼系統(Psychological Space Coding System, PSCS)等二個治療性對話研究工具的互補性分析，檢視成員對模稜兩可與不確定的認知性歷程能力、及團體話題的轉換或開啓，了解完形團體如何透過合作性治療工作的互動而傳遞意義。藉由了解引發前接觸的過程，找出成員重新形成、和開啓人際心理空間的改變歷程，提供實務工作者有用的實證資料，以期豐富完形團體的帶領學習與效能。

二、 待答問題

根據動機與目的，本研究之待答問題為：

- (一) 追溯完形團體引發前接觸歷程中，領導者與其他成員、主角在認知性歷程能力上心理空間之轉變情形為何？
- (二) 追溯完形團體引發前接觸歷程中，領導者與其他成員、主角在互動方式上協商治療議題之轉變情形為何？

三、 名詞解釋

- (一) 前接觸：前接觸是接觸的第一個階段 (Perls et al., 1994)，包含感覺與覺察。此階段的完成可以協助個體準確建立、並且準確反映個人的知覺經驗。
- (二) 心理空間：個體面對模稜兩可與不確定的認知性歷程的能力，其功能是容納意義，包含觀察、事實和情緒的轉變。本研究之心理空間是以 Marziali (1995) 發展的心理空間編碼系統進行歸類，探究個體的認知歷程能力。
- (三) 協商治療議題：團體歷程中，每個參與者運用不同的敘說策略提出自

己的議題，並經由互動協商，產生談論話題、此聚會的主角等結果。本研究之協商治療議題是引用 Tsang(1995a)的治療議題協商系統進行歸類，來探究個體的互動方式。

貳、文獻探討

完形團體歷經 Perls 利用團體形式示範完形技術、或實施個別諮商 (Frew, 1988 ; Greve, 1993)、以及 Zinker (1977) 發展以團體互動為基礎、大量使用成員隱喻之實驗等的演進。今日完形團體領導者多採取 Harman (1989) 整合團體動力與一對一工作等的互動取向，並將 Perls 完形治療理念持續運用在團體。團體中領導者觀察成員行為，適當地引導團體經驗，引發成員主動參與、自發地進行。當團體成員想彼此互動時，領導者退到景來催化團體，進而展開一對一的工作。主角願意在別人面前工作是為自己負責任的表現，也是個學習自我肯定、處理他人接納與拒絕的機會。沒有出來工作的成員也可透過別人，抽取相似的個人意義。領導者協助成員看到自己呈現在語言形式上之內在的兩極對立，引導成員去仔細檢查自己所說和所做的一切。其完形治療的一些基本理念，分述如下：

一、完形經驗的循環

Perls 認為，個體的調節功能充分發展時，便能和環境進行有效的互動，來滿足自己的需求，而重新達到平衡狀態，沒有未竟事宜的殘留。完形治療團體也有其「經驗循環 (experience-cycle)」，其律動從每個完形的形成到消退，是一個大完形 (Zinker, 1980)，包含前接觸、接觸、完全接觸，與後接觸等四階段 (Perls et al., 1994)。這些階段並非彼此分離，而是焦點不同。以下說明各階段的特徵：

- (一) 前接觸：前接觸是接觸的第一個階段 (Perls et al., 1994)。此階段中個體遭受環境的刺激後，經驗到一種需求，而將此覺察的需求成爲形。

Clarkson (2002) 整理許多學者的看法，認為此階段包含感覺、及覺察到社會或生物需求等過程。完成此階段可以協助個體準確地建立、反映個人的知覺經驗。

- (二) 接觸：個體在覺察到需求後，會激起並發動自我和資源來滿足需求。Clarkson (2002) 認為此階段包含啟動能量、及產生行動等過程。
- (三) 完全接觸：個體感到完全投入於自己選擇滿足需求的事物上，其他的東西暫時沒入不需注意的景中。形在短暫的片刻中栩栩如生地成為唯一存在的完形。Clarkson (2002) 認為個體在此階段會感到完整及充滿活力。無論此一經驗是表現悲傷或快樂，個體將此時此刻注入豐富性與清晰性，並在經驗中將認知、行為與情感融為一體。
- (四) 後接觸：若接觸圓滿完成，個體會經驗到深深的滿足。在此階段中會出現消化、吸收及成長。之前生動、吸引人的形隱退到景中，結束此一完形。

在完形經驗循環中，形的形成是進行完形行動的前提，而覺察則是形成形的先要條件。因此完形團體引發成員去覺察相關聯的感覺、思維和行動，發現被自己所忽略或缺乏彈性的形，即覺察未完成事件與接觸干擾，才能完成此完形循環。

二、不同階段中之成員與領導者行為表現

(一) 成員自我界限之接觸

接觸是一種自發性的專注 (Korb, Gorrell & De Riet, 1989)，當個體與環境之間界限模糊或喪失時，就會產生接觸與覺察的混亂 (Wagner-Moore, 2004)。所以當個體能真實接觸自己、他人，尤其不被自己接納的部份時，是解決其困擾的必要步驟與關鍵。許瑛珺 (1996) 整理參與者五層自我界線阻礙—虛偽、恐懼、僵局、內爆和外爆，與 Corey 等人之團體發展四階段 (張景然、吳芝儀譯, 1999) 成表 1，以了解在各階段成員、領導者與團體行為。

表 1 成員在團體發展階段之自我界限接觸表

階段	自我界限	內容
團體初期	虛偽層	<ol style="list-style-type: none"> 1.此階段的團體是模糊不清、焦慮、沒有安全感、試探性、與抗拒。 2.當成員處於找不到自我定位的團體情境時，他會努力扮演角色，表現美好的一面，以符合一般的社會期待。 3.領導者若能清楚團體結構，界定團體界限，建立信任感，協助成員彼此接觸，將有助於成員卸下自己的面具，突破虛偽層的界限，進入恐懼層。
轉換階段	恐懼層	<ol style="list-style-type: none"> 1.團體中領導者與成員的了解、支持和接納最重要。當團體的安全感與支持力量夠大時，成員才能突破恐懼層的界限。 2.此階段成員會害怕面對真實的自我，恐懼改變所引發的痛苦，表現出非常高的焦慮和防衛抗拒的行為。 3.領導者協助成員去接觸自己的恐懼，支持成員去冒險，與彼此的聯繫。
	僵局層	<ol style="list-style-type: none"> 1.團體缺乏能量，不再滿足舊行為習慣，但新行為還未發展出來。 2.成員期待依賴外在，未能自我支持。有些成員採取退縮、離開，有些則急著找出路，因此是團體的關鍵階段。 3.領導者的任務不是協助退縮、也不急著促使改變發生，而是促進團體凝聚力，協助大家關注團體發生的事，覺察對外在支持的需要；或鼓勵進入更深的僵局層，同理渡過此階段的艱辛。
工作階段	內爆層	<ol style="list-style-type: none"> 1.工作階段之特徵為高凝聚力與責任感。當團體氣氛是溫暖、信任和無條件接納時，成員會產生歸屬與安全感，此為成員願意自我探索與改變的機制。 2.成員開始經驗到能量，但還藏於內在。臉上有忐忑不安、騷動、害怕的表情。 3.領導者將催化成員再次歷經、突破僵局層，再次進入與經驗內爆層後，突破界限，回到真實的自我。
	外爆層	<ol style="list-style-type: none"> 1.此階段中，成員爆發性地哭、笑、憤怒...等反應。整個團體放鬆下來，成員表達內在真實的感受，可能相互接觸或接觸內在，出現自我支持的力量。此階段高潮過後，團體會退回平靜，直到新循環再起。 2.當團體提供無限包容與安全的氣氛時，有助於成員擴大不健康且多餘界限之滲透性，進而溶解之。 3.每個成員經驗到這五層的速度不同。可能有些成員還在前兩個階段，但團體已移向第三階段。 4.當成員所有多餘的界限都消失，只剩下真實自我與外界之界限时，團體中其他成員將更容易與其自我接觸。團體成員間的界限範圍也隨之縮小，較能彼此真實地接觸。
結束階段		

資料來源：許瑛珺，1996，完形治療理論之界限在團體諮商中的應用，**學生輔導**，44，104-113。

(二) 領導者之角色與任務

表 2 領導者各階段中的角色與任務

階段	接觸界限	領導者角色的任務
一、認同與依賴 成員為團體及自己和團體的關係定位，試圖找到團體的界限，讓自己歸屬在界限內。	個人內在	<ol style="list-style-type: none"> 1. 領導者的角色主要是治療者，去協助個人探索其在團體中有關認同的問題。 2. 其主要任務在創造一種情境，使成員相互接觸，成為彼此的資源，包括：(1)我自己、及我對團體的認同；(2)其他成員如何與我連結；(3)團體過程與目標。 3. 其工作是提供一種信任的氣氛，支持成員冒險，與彼此的聯繫，儘速協助成員建立關係。
二、影響與反依賴 成員開始不想依賴領導者，而相互爭奪權威與控制。	人際	<ol style="list-style-type: none"> 1. 領導者扮演促發者，協助成員「打通」對團體所發生事情的反應。 2. 其任務是覺察團體中的不同意見，處理並增進成員逐漸的分化、分歧，與成員間的角色變換，增加角色的彈性。 3. 其工作包括協助成員覺察與挑戰團體內的規範，並公開地表達差異和不滿，以及區分每個人不同的角色。
三、親密與相互依賴 成員的工作動力很強，領導者可讓團體自發工作。	團體層次	<ol style="list-style-type: none"> 1. 領導者的角色主要是諮詢者，是一個有豐富經驗的資源性諮詢者。 2. 其主要任務去協助成員發現團體中尚未打通的未竟事件，並協助團體結束（完形）。 3. 其工作包括支持成員真實的接觸，以及使成員維持和觀察系統的功能。

資料來源：*Beyond the hot seat: Gestalt approaches to group* (pp. 5-24), by E. Kepner, 1980, New York: Brunner/Mazel.

Kepner (1980) 將完形團體發展分成三個階段，並指出不同階段中的領導者角色、目標與其介入 (表 2)。

綜合上述，所有參與者經由語言之對話及其特徵上，表達、呈現與覺察內在的衝突混亂和接觸干擾。在協助主角經歷完形經驗環中的前接觸階段中，團體階段、與自我界限的接觸也隨之發展改變。所以本研究的焦點將探索完形團體前接觸階段歷程中，其團體發展階段、自我界限接觸的轉變，以及各成員在認知性歷程能力上之心理空間、與互動方式上之協商治療議題的轉變情形。

參、 研究方法

一、 研究取向與設計

本研究運用心理空間編碼系統(PSCS)、和協商治療議題系統(NOTA)等二個治療性對話研究工具，將團體互動歷程的陳述句，以非參與者的眼光來進行編碼歸類與分析，來檢視主角在前接觸階段中，所有參與者在認知性歷程能力上心理空間、以及話題的轉換或開啓，做詳細而多面向的描述。

二、 團體簡介

(一) 團體理念與設計

本研究之小團體為非結構式、由成員自發性地籌組的六次自我成長團體，每 2 星期進行 1 次，1 次 5 小時。領導者在了解與溝通團體理念後，採 Harman (1984) 的「雙重焦點完形團體」，同時兼顧團體與個別歷程的工作，讓焦點在個體內、個體間，與整體團體之間自然地流動。領導者根據當時所發生的事件，配合完形取向，兼具身體和語言的覺察，在主角主動提出意願、或徵求其同意後，彈性團體介入策略。其他成員則協助進行完形實驗或練習，或藉由觀察這段工作，看到自己的抗拒和自我防衛機制，獲得覺察與體會。

(二) 領導者

本研究之領導者具有 10 年的完形治療實務經驗，接受由 Rose Najia 與 Tony Key 等老師，歷經四百多小時以上的完形專業訓練，且為輔導與諮商碩士研究生。於研究所期間修習完成諮商理論與技術、完形治療學派研究，團體諮商和全職實習等相關課程，並在一些大學、社區諮商機構中有許多小團體帶領經驗。

(三) 成員

本研究之團體成員共計五位，均為女性。此團體的成員均自願加入此團體，其基本資料如表 3：

表 3 團體成員背景資料表

團體成員	年齡	婚姻狀態	子女數目	工作狀態
A	35 歲	單身	0	教師
B	50 歲	單身	0	教師
C	50 歲	單身	0	企業主管
D	45 歲	已婚	1	家庭主婦
E	50 歲	已婚	1	家庭主婦

(四) 團體活動簡述

本研究主要探討口語互動上，領導者協助主角接觸自己內在所分裂的兩極。就 Corey 之團體發展階段來說，第一次聚會是團體的初期。因此本研究為避免其他聚會的干擾影響，以第一次聚會中主角經歷前接觸的所有參加者之口語互動段落作為分析內容。

在此分析段落中，領導者藉由當天的氣候，邀請成員表達自己的當下感受。因當天係為強烈颱風侵襲，在強風豪雨下成員仍自發性地前來，且很快地進入團體互動中。成員紛紛談論自己的情緒與想法，進而連接過去的經驗。成員 E 在大家表達感受後，提出對身體柔軟度與信念關係的好奇。領導者便開始協助他表達、澄清其話語的意圖，進而逐步邀請他進入積極的工作關係中，讓成員願意以實驗性態度，接觸與探索和先生的關係，覺察內在衝突分裂的感受和接觸干擾。

三、 研究者角色

研究者為輔導與諮商研究所博士班學生，曾修習過諮商理論研究、諮商技術與實務見習、團體諮商研究、諮商歷程分析與團體歷程分析等相關課程，並有帶領小團體的經驗。研究者與另兩位曾進行質性研究、以及修過團體與歷程分析等相關課程之博士生分別進行資料編碼。編碼過程中遇到無法確定或有困難時，逐一討論與檢核意見不一致的部份，以提高資料分析之可信任度與一致性。

四、 研究工具

本研究所採用之團體歷程發展分析測量工具，包含(1)Marziali (1995)所發展的心理空間編碼系統 (PSCS)，探索成員之防衛衝突、不確定、替代性，新資訊之適應；與(2)Tsang(1995a)的治療議題的協商系統 (NOTA)，顯示說話者的持續性，與轉換話題或既定行動時成員的彈性。這二種測量工具都是依據成員與領導者的陳述語句，檢視關於自我和他人的表述形成與再形成，來加以追溯心理治療互動過程中所發生的意義的轉化。透過成員和領導者人際間的投入、與治療性議題進展評量，找出完形團體前接觸階段的歷程特徵之初步組型。

研究者回顧國內團體歷程研究資料，發現目前並沒有採用心理空間、或協商治療議題等研究工具的研究。因此為了增加測量結果的有效性，不僅參考國外先前研究的應用，修訂分析步驟，並先將此二種編碼系統翻譯成中文，再經由諮商實務、以及教授諮商團體歷程分析的學者修正潤飾，成為中譯編碼版本定稿。本研究在增加測量結果穩定性及一致性的方面，研究者與編碼者均事先閱讀 PSCS 編碼方法相關文獻，並在訓練階段分別獨立編碼，且逐一討論無法達成一致之編碼。之後再次獨立編碼，直到歸類達到.80 之一致性以上。

(一) 心理空間編碼系統

心理空間編碼系統是一種評估團體心理治療歷程中「心理空間」的本質與功能的研究工具。心理空間是指個體對模稜兩可與不確定的認知性歷程的能力。完形治療認為個體由於逃避兩極的衝突，影響接觸干擾，讓需求未能滿足，而造成其某種症狀或不適應的行為。所以在前接觸階段中，團體目標是要協助個體覺察自己語言的感受、情緒、肢體動作或非語言線索，進而全然地體驗與接觸。因此本研究利用 PSCS，就「開放心理空間」和「封閉心理空間」系統性地歸類成員與領導者的對話，用以了解完形團體領導者如何引導成員去覺察。

1. 系統類別：

- (1) 此編碼系統依據說話的意圖，分成開放與封閉等兩個大類。每類各分為四個類別。此外，也包含兩個替代性類別，為肯定與提供訊息等兩類。(表 4)
- (2) 針對開放與封閉兩大類別的輔助編碼，為：I. 說話的焦點，包含：自己、自己—他人、他人、他人—他人等三種；II. 說話的模式 (mode)：嘗試和確定。

2. 歸類步驟：分成八個階段

- (1) 以完整的對話輪替(speech turn) 為編碼單位。對話輪替是指同一人未被打斷的一次連續談話，而不論字數多少。先確定說話者，並依每個輪替出現的順序來編碼。
- (2) 決定該對話輪替的意圖是開放或封閉等類別。如果該對話輪替無法被歸在開放或封閉的類別中，則判定是否歸入另兩種替代性編碼：提供訊息或確認。
- (3) 被評定為開放或封閉的輪替陳述句裡，再依據「意圖」，從其類別的四個選項中，選擇其中一次類別。

表 4 心理空間編碼系統

意圖	開放(O)		封閉(C)			
圖	O1	開放式問句 (open-ended questions)	問題，多元回應的可能	C1	封閉式問句 (close-ended questions)	問題，要求特定回應
	O2	探索性陳述 (exploratory statements)	探索性陳述，要求繼續講述	C2	對抗性陳述 (confrontational statements)	對抗性陳述，辯論
	O3	懷疑的解釋陳述 (doubtful explanatory statements)	解釋性陳述，嘗試的形式	C3	確定的解釋陳述 (explanatory statements delivered with certainty)	解釋性陳述，確定的形式
	O4	反應無法解決衝突的陳述 (statements reflecting lack of resolution of conflict)	反應出無法解決衝突的陳述；兩難、嘗試、懷疑	C4	指導性陳述 (directive statements)	對於如何感覺、思考和行動作指導性的陳述
輔助編碼	替代編碼：1.提供訊息(Provision of Information, PI)：為具體和根據事實的對話 2.肯定(Affirmation, AFF)：同意或支持先前說話的人。					
	焦點：自己 (self, S)、自己—他人 (self-other, S-O)、他人 (other, O)、他人—他人 (other-other, O - O)					
	模式：嘗試 (tentative, t)、或確定 (definitive, d)					

資料來源：The Process of Group Psychotherapy: Systems for analyzing change(p.328), by A. P. Beck & C. M. Lewis (Eds) , 2000, Washington DC: APA.

- (4)從被評定為開放或封閉的輪替陳述句裡，決定兩個輔助碼：
- I. 記錄陳述句的焦點：是在自己、自己—他人、他人，或他人—他人。
 - II. 判斷嘗試 (tentative, t)、或確定 (definitive, d)的模式 (mode)。嘗試的模式是指使用像「大概」、「可能」或「我懷疑」這類的修飾語；而確定模式則反應確定性。
- (5)分別計算所有參與者之陳述句類別、次類別，和其焦點比率。
- (6)最後再加以判斷領導者、成員，與整體之語言模式。

3.適用性

國外 PSCS 編碼系統之研究顯示有不錯的信度 (Marziali, 1995; Chambon et al., 2000)。此系統的建構源自於實驗性質的團體心理治療模式，檢視與比較邊緣性疾患者「心理空間」上的處遇。PSCS 是為協助成員避免兩極化的認知，而探索其心理空間的重新「形成」和「開啓」；而完形團體進行成功與否則決定於對兩極的接觸。所以 PSCS 適用於本研究，來顯示所有團體參與者如何邀請、鼓勵主角引發接觸。

(二) 協商治療議題系統

協商治療議題系統 (NOTA) 是 Tsang (1995a) 修正 Tracey 的「話題決定系統」(Topic Determination System, TD)，並以發現取向，強調個體投入合作性治療工作的互動層面。在團體歷程中，每個成員運用不同的敘說方式來提出自己的議題。團體議題則是成員與領導者在敘說的改變、和趨向等面向上之協商結果，包含話題、主角、打斷其他參與者等。而成員間的彈性適應，可以確保團體歷程中的投入、合作，與增進對話。因此本研究以 NOTA 來評估話題轉變間不連貫的程度，檢視發生在說話者開啓談話的轉換、「自我—他人」對話中的話題、主角和遣詞用字的特色，期以了解參與者在投入歷程中協商的意義，來彌補 PSCS 系統的不足。

1.系統類別：

NOTA 將內容分成三個類別，與一個歷程標記的獨立編碼—打斷 (如表 5)。

表 5 協商治療議題系統 (NOTA) 的編碼系統

類別	名稱	定義	次類別	定義
I	無轉換 (nonshift, NS)	接續先前對話後新的輪替，包括話題和主角。	1.跟隨 (following, NS:F)	指的是接續先前的話題以相同主角為中心。
			2.繼續 (resuming, NS:RS)	將對話帶回之前被打斷的話題(如接電話、成員遲到或提早離開團體)
			3.拉遠 (zooming out, NS:ZO)	將話題轉移到特定事件或主角，提及一般性的描述或原則。
			4.選擇焦點 (selective focusing, NS:SF)	聚焦於多重話題中的一個話題，或以之前對話中的主角為中心。
II	調解性轉換 (mediated shift, MS)	指的是其談話與先前談話不同，但不是突然轉變。	1.追隨後轉換 (follow and turn, MS:FT)	接續先前談話的內容，但在中途改變話題或主角。
			2.因果相關 (causal link, MS:CL)	將內容或主角與之前的對話做連結，認為有因果關係。
			3.回溯 (back tracking, MS:BT)	說話者明確的參考其他成員先前的陳述。
			4.程序性聯結 (procedural link, MS:PL)	直接提出與團體工作的順序和秩序有關的內容，如「我們等一下會回到這裡，為什麼你不多告訴我一點...」。
III	突然轉換 (abrupt shift, AS)	指的是當談話明顯脫離先前談話的內容或主角。	1.換程序 (procedure, AS:P)	在漫談和閒聊後開起的一段談話，接著宣布這段談話結束。
			2.換主角 (character, AS:C)	話題還沒有改變，主角突然換人。
			3.換話題 (topic, AS:T)	主角不變，但突然改變主題的內容。
			4.換主角和話題 (character and topic, AS:C+T)	在主題內容和主角上突然的轉變。

打斷(interruption, INT)：在其他參與者的談話還沒自然結束前，另一人就設法開啓另一個談話。這編碼以錄影帶記錄為基礎，與內容編碼分開。

資料來源：The Process of Group Psychotherapy: Systems for analyzing change(p.318), by A. P. Beck & C. M. Lewis (Eds), 2000, Washington DC: APA.

2. 歸類步驟：

- (1) 判斷單元中之協商治療議題類別：以完整的對話輪替(speech turn)為分析單位。逐步依每段的「對話輪替」(turn-by-turn)，根據三個主要類別和次類別、或獨立類別的定義加以編碼。
- (2) 紀錄話題內容與主角：聚焦於敘述的內容，特別是序列組型，分別紀錄話題內容主角，以進行質性分析。
- (3) 臨床檢驗：重新聆聽該段落之錄音帶，並逐一確認協商治療議題的類別結果是否符合定義，如有不符則持續修正。
- (4) 計算單元中的各協商治療議題類別的數量，並檢視單元中的各協商治療議題類別之序列組型和變化情形，判斷成員間之合作、調適，以及不合作或阻擾。
- (5) 計算各成員談話陳述句數量，與其各協商治療議題類別的數量：從成員的說話、與各協商治療議題類別的數量，了解其積極與參與程度，以及敘說風格。
- (6) 計算開啓話題後被其他參與者所接續的比率：為了解團體成員接觸的過程中的投入情形，因此分別計算，並比較 I. 個案決定話題 (client TD)，由成員開啓話題後、領導者接續的比率；II. 治療師決定話題 (therapist TD)，由領導者開啓話題後，成員接續的比率。

3. 適用性

國外運用 NOTA 編碼系統之研究都顯示有不錯的信度 (Tsang, 1995a, 1995b)。此系統的發展多基於發現取向，以期闡明與臨床實務上之成員與領導者的述說內容，來了解協商的相關重要歷程。一些個別與團體治療相關研究也發現其內在一致性都維持相同的水準 (Chambon et al., 2000)。所以 NOTA 適用於本研究，來呈現團體進行之話題轉變間的不連貫程度，檢視發生在說話者對話的開啓或轉換中之主題、焦點和遣詞用字等的現象。

五、資料蒐集與分析

（一）研究流程

本研究是由研究者閱讀相關文獻，確定研究之主題與目的。研究資料已徵詢團體參與者，包含成員及領導者的同意，再將錄音之對話過程轉謄成逐字稿，並邀請領導者校閱逐字稿，以更詳實呈現團體進行時的內容與原貌。因本研究旨在分析主角歷經前接觸階段之口語對話互動歷程，故研究者根據文獻探討之結果，選擇適合之研究工具，並與協同編碼者共同選取和檢核分析之段落。之後，依據團體討論、進行的內容加以區分為不同的主題，再以團體主題劃分程序來劃分資料。研究者在與協同編碼者進行編碼與信效度檢核後，運用「心理空間編碼系統」，與「協商治療議題系統」等二種研究工具，對研究資料進行互補性分析，以獲得完形團體引發前接觸歷程之情形。

團體主題劃分程序將團體視為一整體層次歷程，並以歷程導向、團體中心、明顯口語、及似整體的開始與結束為劃分單位。在團體互動脈絡中劃分者透過辨識陳述語的開始與結束記錄單位的界限，當不同於先前主題的新主題或觀點出現時，劃分者定義新的單位開始浮現。為了符合單位的標準，另一個成員必須接續聚焦分享這個主題，幫助聚焦於澄清和細談這個單位。這個單位會在進入終結或團體注意力被干擾或轉移時結束，而新的主題再浮現。兩位協同編碼者分別從事劃分程序，再逐一討論無法達成一致之單位界限，直到差異達一致時才算達成。

（二）蒐集研究資料

本次團體進行時間 5 小時。團體進行的過程，皆由成員主動協助全程錄音。研究者在團體結束後，徵得團體領導者與成員的同意，蒐集到聚會的錄音資料。

（三）資料整理

分析前先將錄音紀錄謄寫成逐字稿，再由領導者進行校對。並將同一人未被打斷的一次連續談話劃分為一個獨立的對話輪替。本研究逐字稿 L 代表領導者、A~E 代表各成員，同時以說話者順序，與每個對話輪替，編三碼

作標記。領導者第 1 個對話輪替編碼為 L01，第二個對話輪替編碼為 L02，依此類推。成員 A 的第 1 個對話輪替編碼為 A01，其餘成員的對話輪替依此類推。

(四) 資料分析

本研究資料之截取係由研究者、協同編碼者，與領導者依前接觸定義，選擇從個體遭受環境刺激、產生感覺、經驗到需求等過程的段落，期兼具完形團體理論，和研究工具類別定義的原則。之後，依據團體進行內容加以區分為不同主題，依序進行「心理空間」與「協商治療議題」等歸類編碼。在歸類完成後，再重新檢視，綜覽分析結果，並對照成員的心得資料，而歸納並整理出引發前接觸的歷程發展特徵。以下將其中一段對話為例，其心理空間，與協商治療議題歸類：

團體對話錄	心理空間			協商 治療 議題
	意圖(替代)	焦點	模式	
E19： **，那問你一個問題唷!!像通常我們身體的那個.....身體的柔軟度跟我很多的信念跟想法是不是有關係??	C1	O	t	AS:C+T
L33： 有關係啊!!	AFF			NS:F
E20：因為我有放鬆，可是這又有牽扯，又有一個.....因為有些理性的。我理性，我沒辦法都已經怎樣怎樣，可是像這樣子，當你已經惹到我的理性跟小我的理性，那如果今天我.....走得很光明很怎樣怎樣.....然後往理性上面做，它的身體也可以放柔軟嗎?	C1	S	t	NS:F
L34： 丕，我不知道ㄟ。	O4	S	d	NS:F
E21： 你有沒有聽懂我的意思?	C1	O	t	NS:F
L35： 我我我知道你的意思唷!!那我會想像說，因為我不知道喔!!!因為有些人學瑜珈唷!!好像是身體會變得柔軟，我不太....就是說我沒有足夠，就是說理論上是這樣沒有錯。	O3	S-O	t	NS:F
E22： 理論上是怎樣?	O1	O	d	NS:SF

- L36：理論上確實是你當你的心柔軟的時候，你的身體就會柔軟。那也確實是有這樣。那是不是有可能心很僵硬，但是身體很柔軟，我不知道。我看很多人練舞蹈、瑜珈啊，筋很軟啊，那心是不是很....，我就不知道。 O4 O t NS:F
- A30：那不一定。 O4 O t NS:F
- L31：對啊！對啊!!! AFF NS:F
- E23：那你看你看....那...如果說修得很好的人，他修得很好，他是不是身體會很柔軟?我要問的是這句話。 C1 O t NS:F
- B15：我跟你說，瑜珈術中有一個..... C4 O d AS:C+T
- A31：什麼? O1 O t NS:F
- B16：瑜珈是有一個密宗，那才叫身體軟宗。 C3 O d NS:F
- L38：Ok，你真的要問的是什麼。 O2 O d NS:SF
- A32：對!!我想說的就是這個。 AFF NS:F
- L39：跟你有什麼關係?你問這個問題跟你有什麼關係? O1 O d NS:F
- E24：因為我一直在想說，因為 oo 是從哪裡來的，這是□□跟 OO (團體外成員) 給我的 comment... C3 O t NS:F
- B17：你覺得說她們會從你身體的部分來判斷你的...。 O3 O t NS:F
- E25：不是，他們兩個是不同的方向，□□完全不理我們理性這一套，他完全是感性的、身體的，他不是身體的，他是可以從這個層面來....，唉!我不知道該怎麼說。 O3 S-O t NS:ZO
- B18：從身體來看你心理進展.... O2 O t NS:F
- E26：然後，像 OO 基本上她都已經修得很好了，對不對。可是呢她從這個面向，她也活得很光明啊!!那我們也看到她很多的學習跟中間的呈現，那像這樣，人家修到那種程度的人，是不是她的身體就會是柔軟?然後然後到那個。照□□的說法，基本上□□對情緒是有....的聲音，所以他基本上覺得我們很多的方向不太對，他會覺得我們都是用頭腦在.....都是用頭腦在唸， O3 S-O t NS:ZO

他覺得這種方式是不對，是有爭議的。就這一點呢，基本上我也有很多 CONFUSE，因為基本上我覺得我在唸情緒的過程當中，也有一些地方為什麼會變成一種攻擊的模式，而且是這樣的模式，也有些地方在走歷史的路，明明可以...可以幫助自己看到很多什麼東西，比如那個柔軟度，為什麼反而沒有，我就在想，是不是我的方法出了什麼問題？

- | | | | | | |
|------|---|-----|---|---|-------|
| L40： | 是什麼方法?? | O1 | O | d | NS:SF |
| E27： | 我目前...我目前這種...我目前的行為方式。 | C3 | S | t | NS:F |
| L41： | 你目前用什麼方式? | O1 | O | d | NS:SF |
| E28： | 因為我一開始當然我覺得我是用看的....然後它會到我的生活上面，可是有些東西所謂的幻覺唷!!...我會用...不是說用分析的方式，就是說我會去...像人家靜坐，我就慢慢會觀觀觀觀，然後就看到看到看到，可是當有一刻，我說不觀的時候，突然心裡浮現的時候，我就知道我可以心理純粹了，就是有一個你白天提到的.... | C3 | S | t | NS:ZO |
| L42： | 這樣就好 | AFF | | | NS:F |
| E29： | 我也覺得要這樣的感覺，可是到這個階段呢？當前面的過程，用我的方式對我來講是需要的，對我的幫助是需要的，可是從這裡到那裡，其實時間還滿長的。所以我就在想說，是不是應該還有...是不是會有另外一個方式，可以，因為我現在在這個位置，我本身還不是清楚啦!!所以我沒有辦法表達得很清楚，我只是有一個感覺。 | O3 | S | t | NS:ZO |
| L43： | 就是說你現在方式看起來是會有進步的，會有收穫的，但是你覺得是有效的，對你來講是有效的，至少很多時候是有效的，但現在又聽到別人好像有些方法，那... | O3 | O | t | NS:F |
| E30： | 也不是有些方法，而是他用他的角度來詮釋。 | C2 | O | d | NS:F |

- L44： 喔喔……（沉默 9 秒）那可能就是他用的方 O4 S-O t NS:F
法是適合他的，這個我……其他課程他有他的
法則，這個我也不知道……所以，我的方法也不
是唯一的，對我來講是……。所以，我不知道
ㄟ，……如果說現階段在你問題還不是很清
楚，以你現在問出來的我給你的答案就是……那
他對你來講是，就是……
- E31： 那回到我原來的問題，就是修行很好的人，那 C1 O t NS:RS
他身體一定是柔軟的嗎？
- L45： 我不知道ㄟ，我不知道ㄟ O4 S d NS:F
- A33： 那你覺得這很重要嗎？ C1 O t NS:F
- L46： 對啊!!對你來講為什麼那麼重要？就是說你覺 C1 O t NS:SF
得這可以當做一個指標，你自己覺得這些是對
的，就是好的，是這樣嗎？

在上述段落之互補性分析中，團體整體之主要認知歷程上之「心理空間」（表 6）方面，意圖為開放式（O）、焦點在他人（O），以及嘗試性的說話模式（t）居多。領導者之心理空間方面，意圖方面則多以開放式的方式呈現，在次類別上以「反應出無法解決衝突的陳述（O4）」較多；且焦點多在他人、和嘗試性的說話模式，來協助 E 成員開啓其對模稜兩可與不確定的認知性歷程的能力。主角 E 成員多以封閉式的方式呈現，在次類別上以「封閉式問句（C1）」、「確定的解釋陳述（C3）」和「懷疑的解釋陳述（O3）」較多；且焦點多在他人、和嘗試性的說話模式。成員 A 和 B 有時也加入對話，在心理空間上，則出現各種次類別的形式。A 之心理空間主要以開放式意圖、焦點多在他人、和嘗試性的說話模式，B A 之心理空間主要以開放與封閉式意圖、焦點多在他人、以及嘗試性與確定性的說話模式。

表 6 團體心理空間編碼一覽表

成員	意圖類別 次數 (百分比)			輔助編碼 次數 (百分比)		心理空間 次數 (百分比)	主要認知 歷程能力
	開放	封閉	替代編碼	焦點	模式		
L	O1 3 (30.00%)	C1 1 (100.00%)	PI 0	S	t	開放 10 (71.43%)	意圖：開放 說話焦點：他人 說話模式：確定
	O2 1 (10.00%)	C2 0	AFF 3 (100.00%)	2 (18.18%)	5 (45.45%)	封閉 1 (7.14%)	
	O3 2 (20.00%)	C3 0		S-O	d	替代 3 (21.43%)	
	O4 4 (40.00%)	C4 0		2 (18.18%)	6 (54.55%)		
			O				
			7 (63.64%)				
			O-O				
			0				
A	O1 1 (50.00%)	C1 1 (100.00%)	PI 0	S	t	開放 2 (50.00%)	意圖：開放 說話焦點：他人 說話模式：嘗試
	O2 0	C2 0	AFF 1 (100.00%)	0	3 (100.00%)	封閉 1 (25.00%)	
	O3 0	C3 0		S-O	d	替代 1 (25.00%)	
	O4 1 (50.00%)	C4 0		0	0		
			O				
			3 (100.00%)				
			O-O				
			0				
B	O1 0	C1 0	PI 0	S	t	開放 2 (50.00%)	意圖：開放、封閉 說話焦點：他人 說話模式：嘗試、確定
	O2 1 (50.00%)	C2 0	AFF 0	2 (27.27%)	2 (27.27%)	封閉 2 (50.00%)	
	O3 1 (50.00%)	C3 1 (50.00%)		S-O	d	替代 0	
	O4 0	C4 1 (50.00%)		0	2 (72.73%)		
			O				
			4 (100.00%)				
			O-O				
			0				
E	O1 1 (25.00%)	C1 5 (55.56%)	PI 0	S	t	開放 4 (30.77%)	意圖：封閉 說話焦點：他人 說話模式：嘗試
	O2 0	C2 1 (11.11%)	AFF 0	4 (30.77%)	11 (84.62%)	封閉 2 (69.23%)	
	O3 3 (75.00%)	C3 3 (33.33%)		S-O	d	替代 0	
	O4 0	C4 0		2 (15.38%)	2 (15.38%)		
			O				
			7 (53.85%)				
			O-O				
			0				
總計	O1 5 (27.78%)	C1 7 (53.85%)	PI 0	S	t	開放 18 (50.00%)	意圖：開放 說話焦點：他人 說話模式：嘗試
	O2 2 (11.11%)	C2 1 (7.69%)	AFF 4 (100.00%)	6 (19.36%)	21 (67.74%)	封閉 14 (50.00%)	
	O3 6 (33.33%)	C3 4 (30.77%)		S-O	d	替代 4 (50.00%)	
	O4 5 (27.78%)	C4 1 (7.69%)		4 (12.90%)	10 (32.26%)		
			O				
			21 (67.74%)				
			O-O				
			0				

開放(O)：開放式問句 (O1)、探索性陳述(O2)、懷疑的解釋陳述 (O3)、反應無法解決衝突的陳述(O4)

封閉©：封閉式問句 (C1)、對抗性陳述 (C2)、確定的解釋陳述 (C3)、指導性陳述 (C4)

替代編碼：提供訊息(PI)、肯定(AFF)

焦點：自己 (S)、自己—他人 (S-O)、他人 (O)、他人—他人 (O-O)

模式：嘗試 (t)、確定 (d)

在互動方式上協商治療議題類型方面，團體整體多以無轉換中之「跟隨 (NS:F)」為主 (表 7)。領導者之協商治療議題類型多跟隨 E 成員的陳述，並加入「選擇焦點 (NS:SF)」方式，來協助 E 成員開啓其對模稜兩可與不確定的認知性歷程的能力。在主角 E 成員的部份上，他直接以「換主題和話題 (AS:C+T)」的方式開啓對話後，皆在治療議題上維持無轉換 (NS)，且在次類別上以「跟隨」和「拉遠 (NS:ZO)」的方式偏多。成員 A 和 B 則以「跟隨」的協商治療議題類型，接續這話題，來協助主角 E 成員釐清自己的問題。

表 7 主題一前之團體協商治療議題編碼一覽表

成員	協商治療議題類別 次數 (百分比)			治療議題的協商 次數 (百分比)	主要互動方式
	無轉換	協調性轉換	突然轉換		
L	NS:F 10 (71.43%)	MS:FT 0	AS:P 0	無轉換 14 (100.00%) 協調性轉換 0 突然轉換 0	以無轉換為主
	NS:RS 0	MS:CL 0	AS:C 0		
	NS:ZO 0	MS:BT 0	AS:T 0		
	NS:SF 4 (28.57%)	MS:PL 0	AS:C+T 0		
A	NS:F 4 (100.00%)	MS:FT 0	AS:P 0	無轉換 4 (100.00%) 協調性轉換 0 突然轉換 0	以無轉換為主
	NS:RS 0	MS:CL 0	AS:C 0		
	NS:ZO 0	MS:BT 0	AS:T 0		
	NS:SF 0	MS:PL 0	AS:C+T 0		
B	NS:F 3 (100.00%)	MS:FT 0	AS:P 0	無轉換 3 (75.00%) 協調性轉換 0 突然轉換 1 (25.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 0	MS:CL 0	AS:C 0		
	NS:ZO 0	MS:BT 0	AS:T 0		
	NS:SF 0	MS:PL 0	AS:C+T 1 (100.00%)		
E	NS:F 5 (45.46%)	MS:FT 0	AS:P 0	無轉換 11 (91.67%) 協調性轉換 0 突然轉換 1 (8.33%)	以無轉換為主
	NS:RS 1 (9.09%)	MS:CL 0	AS:C 0		
	NS:ZO 4 (36.36%)	MS:BT 0	AS:T 0		
	NS:SF 1 (9.09%)	MS:PL 0	AS:C+T 1 (100.00%)		
總計	NS:F 22 (68.75%)	MS:FT 0	AS:P 0	無轉換 32 (94.12%) 協調性轉換 0 突然轉換 2 (5.88%)	以無轉換為主
	NS:RS 1 (3.13%)	MS:CL 0	AS:C 0		
	NS:ZO 4 (12.50%)	MS:BT 0	AS:T 0		
	NS:SF 5 (15.62%)	MS:PL 0	AS:C+T 2 (100.00%)		

無轉換(NS)：跟隨(NS:F)、繼續(NS:RS)、拉遠 NS:ZO)、選擇焦點(NS:SF)

調解性轉換(MS)：追隨後轉換(MS:FT)、因果相關(MS:CL)、回溯(MS:BT)、程序性聯結(MS:PL)

突然轉換(AS)：換程序 (AS:P)、換主角 (AS:C)、換話題(AS:T)、換主角和話題(AS:C+T)

打斷(INT)

(五) 信、效度之檢核

1.信度

本研究的兩位協同編碼者，都修過團體諮商研究、與團體歷程分析等相關課程，具有編碼經驗，並熟諳質性研究。在歸類編碼時，研究者與協同編碼者先各自獨立進行，考驗其信度後，再將編碼過程中之無法確定或有困難的部份，逐一討論與檢核不一致的意見。接著再次獨立編碼，直到歸類達到.80 之一致性以上。

2.效度

本研究邀請領導者校對錄音帶之逐字稿，並確認各說話者的成員對象，和語句段落的起始與結束之處，以能詳實呈現團體進行時的內容與原貌。在引發前接觸之團體歷程段落的摘取上，係參考完形理論對前接

觸的定義，以及領導者、與協同編碼者的共同判定與檢核，確認研究資料後，以增加可靠性。

肆、 結果

本研究分析團體引發工作成員前接觸之歷程，其初探性摘取之資料是以 E 為工作成員，即為此次分析內容團體中之主角。領導者協助 E 成員慢慢發現自己的思考和語言形式，擴大覺察，進而與自己的真實自我接觸。團體分析內容聚焦於工作成員在前接觸階段中，團體所有參與者的陳述語，藉以辨識團體歷程的階段改變。資料依團體主題劃分程序劃分段落，再逐步依所蒐集到的 223 段的對話輪替，進行心理空間與協商治療議題進行互補性分析。

一、 團體引發前接觸歷程之分析

本研究共蒐集到四個團體主題，包含：(1)領導者帶領成員進入團體、(2)主角首次主動提問、(3)主角分享自己的覺察，以及(4)主角沉默、其他成員漫談等。

(一)主題一：領導者帶領成員進入團體。團體進行當天正好碰到強烈颱風來襲。因此活動一開始，領導者邀請所有成員表達自己冒大風雨前來的心情。每位成員都主動積極表達自己的感受，也聯結自己的生活經驗，覺察自己經歷讀書會後的改變，主角 E 是最後表達自己感受的成員。此主題進行約 65 分鐘，領導者不時穿插完形治療的理念，引發成員回應、並連結相互之感覺想法。中途在 C 成員表達其生活經驗的覺察後（47 分），主角突然轉換話題內容，向領導者澄清團體的運作方式。領導者在簡單回應、團體陷入短暫沉默後，再度拉回之前被打斷的話題。主角也在稍後分享自己受 C 引發的思維（其團體對話錄如下）。

	團體對話錄	心理空間			協商 治療 議題
		意圖(替代)	焦點	模式	
C24 :	因為我們做功課這麼久了，就在強調我是最珍貴的、我是最完美的，後來發現說.....天啊!!十幾年來，怎麼又回去在做那個功課、又在操那個東西，.....，操的自己真的是很可憐，你知道嗎???可是我又覺得說很	O3	S	t	NS:RS
E10 :	**，我們今天沒有什麼方式唷？就是沒有什麼既定的方式唷!!	C1	O	t	AS:C+T
L26 :	嗯，對啊!!沒有結構 沉默(6秒)	AFF			NS:F
L27 :	那個，你剛講那個，剛好那時候就剛好開的那個課喔!然後.....恩.....其實來上的人也就剛好來上，課開到你的時候，你就剛好來上，剛好你準備好的時候，你就會開始走那個路。然後有些人還沒有準備好來上，他也來上，可能就會覺得不錯、不錯，滿好的。所以每個你會進入的層次，都是剛好是配合你準備的狀態。對啊!你已經準備好了，最主要的部分是你自己已經準備好了。妳本來就是站在那邊，雖然很努力的，要證明充滿.....但始終有一塊是覺得是.....所以這部分得到支持了，它可以不間斷的，...	C4	O	d	NS:RS
C25 :	那是很自然的，但是我覺得那個能量到裡面...。其實我在上你的課啊!!就是這樣跟著上啊上啊.....然後也覺得沒事啊!!!就回家啊!!!回家就不對啦!!!可是跟完之後，一步一步.....	C3	S	d	NS:F
A28 :	真的啊!!我都沒聽到你的消息	AFF			NS:ZO
E11 :	都已經斷掉了...已經...	PI			NS:F
C26 :	忙得很	C3	S	d	NS:F
L28 :	不過這個是...不過我想大家都有這個概念啦!我想退步原來是向前啦!就是會那種，像你還可以維持一個生活上的一個規律，有些人真的是生活規律都沒有辦法維持，崩潰到一種地步，會覺得上那個什麼課啊!!怎麼回來變成那個樣子。然後很多人會來救你唷!!所以但是只有走過的人才會知道，過程是最重要的。我以前也像發瘋一樣，躺在床上不能動，沒辦法。所以，就是說，講到這裡就是說，如果有一個走過的人來陪伴	C4	O	d	AS:C+T

的話，會比較安心啦!對啊!然後.....好多年...(怎樣怎樣...)這種感覺好奇怪...

- | | | | | | |
|-------|---|-----|-----|---|-------|
| D2 : | 就因為你這樣，所以你能...你才能體會到我們... | C3 | O | d | NS:F |
| C27 : |外面做這句話做了半年，我的意思說你很具體，我才敢接受。後來我做完之後，我才想說.....就是說我需要很具體，我要清楚，我不清不楚的時候，我那種給，也是給的囉哩囉唆、粘粘搭搭，不給也是不行，所以就在那邊拉扯當中。當我清楚以後，給跟不給、拿跟不拿、有跟沒有、那種關係，就是說，你就覺得很...我會覺得說自己..... | C3 | S | t | NS:RS |
| E12 : | 我剛這樣聽唷!我剛就想到我最近這幾天的事情唷!對啊!沒有錯，其實都有個應該跟不應該在裡面，我都會發現在，對!這是個非常困擾的事情唷!!算是我一個很根深蒂固的特質唷!!!對!!而且我現在就發現，它已經對我造成很大的影響，對我...非常非常的強烈，非常非常的討厭這一塊.... | O3 | S | t | NS:F |
| L29 : | 討厭那個不明白，(對!非常非常討厭)...你不是現在才討厭? | C1 | O | t | NS:SF |
| E13 : | 應該之前就討厭 | O3 | S | t | NS:F |
| L30 : | 喔!一直都很討厭，你應該不要去討厭。呵呵!然後你應該不要去討厭 哈哈哈哈哈! ok | O3 | O | t | NS:F |
| E14 : | 所以，是不是要我必須走過才甘願放棄? | O2 | S | t | AS:T |
| L31 : | 喔!那個應該是很大了，那個那個應該喔!你很難跳脫。真的是以前我在走這段的時候，真的是覺得孫悟空跳不出.....(大家：如來佛) | O3 | O | d | NS:ZO |
| E15 : | 那時候好痛苦 | C3 | S | d | NS:F |
| L32 : | 喔喔!真的真的!拼命的。聽到應該就反抗、聽到應該就反抗，到最後我就發現，我說:喔!我還有一個應該要反抗在那裡。你知道嗎?以前都是責怪，現在是應該要反抗，還是應該。所以你就知道小我有多厲害。有些時候，聽起來是更大的挫折，努力了半天...覺得說我現在在做我自己，結果還是應該要做我自己。 | C4 | S-O | d | NS:F |
| E16 : | 然後..然後我還發現一件事情唷!剛開始氣，一直在氣、一直在氣，到後來我才知道我是在氣我自己! | C3 | S | d | NS:F |
| A29 : | 是啊! | AFF | | | NS:F |
| E17 : | 真的是.....氣死好了.。 | AFF | | | NS:F |

- L33：對啊!到最後氣別人的權利都沒有了，對啊!所以每當人家說要來上奇蹟的時候，我都會說，你要考慮清楚唷!對不對?到時候氣到最後都想要罵人，但都罵不出口。(呵呵)就在罵了自己，一個聲音，去了奇蹟還在那邊..... O4 S-O t MS:BT
- C28：但是我覺得....就說你要用剩餘的眼光去看你自己的兄弟，我覺得，喔!我真的看不下去，然後回房間在把自己打得.... O3 S-O t NS:F
- B13：你的功課真不容易.....你的功課還真不容易 AFF NS:ZO
- E18：我是覺得不對啊!!!!擺不平啊 C3 S d NS:F
- C29：後來我就覺得說，這一次我就覺得說先搞清楚自己想要哪種層次，然後....你那個所有都是最好的安排，真的啊!!這是我.....很難得的。 C3 S d MS:FT

1.心理空間分析

主角 E 在突然轉換話題內容之前後，團體每位參與者的心理空間略有差異。在 E 突然轉換話題前，團體整體的意圖多傾向於封閉式。除了主角 E 與領導者外，在說話焦點上其他成員都聚焦在自己。在說話模式上，除了主角以嘗試的方式表達外，其他成員都主要以確定的方式來表達（如表 8）。

表 8 主題一前之團體心理空間編碼一覽表

成員	意圖類別 次數 (百分比)			輔助編碼 次數 (百分比)		心理空間 次數 (百分比)	主要認知 歷程能力
	開放	封閉	替代編碼	焦點	模式		
L	O1 1 (100.00%)	C1 0	PI 3 (25.00%)	S	t	開放 1 (4.17%)	意圖：封閉 說話焦點：他人 說話模式：確定
	O2 0	C2 1 (9.09%)	AFF 9 (75.00%)	3 (25.00%)	5 (41.67%)	封閉 11 (45.83%)	
	O3 0	C3 2 (18.18%)		S-O	d	替代 12 (50.00%)	
	O4 0	C4 8 (7.27%)		4 (33.33%)	7 (58.33%)		
				O			
			6 (50.00%)				
			O-O				
			3 (8.33%)				
A	O1 2 (22.22%)	C1 1 (7.14%)	PI 2 (50.00%)	S	t	開放 9 (33.33%)	意圖：封閉 說話焦點：自己 說話模式：確定、 嘗試
	O2 1 (11.11%)	C2 1 (7.14%)	AFF 2 (50.00%)	10 (43.48%)	7 (30.43%)	封閉 14 (51.85%)	
	O3 2 (66.67%)	C3 12 (85.71%)		S-O	d	替代 4 (14.81%)	
	O4 0	C4 0		7 (30.43%)	7 (69.57%)		
				O			
			5 (21.74%)				
			O-O				
			3 (4.35%)				
B	O1 0	C1 1 (11.11%)	PI 1 (50.00%)	S	t	開放 2 (15.38%)	意圖：封閉 說話焦點：自己 說話模式：確定
	O2 0	C2 4 (44.44%)	AFF 1 (50.00%)	6 (54.55%)	3 (27.27%)	封閉 9 (69.23%)	
	O3 2 (100.00%)	C3 4 (44.44%)		S-O	d	替代 2 (15.38%)	
	O4 0	C4 0		3 (27.27%)	8 (72.73%)		
				O			
			1 (9.094%)				
			O-O				
			1 (9.09%)				
C	O1 0	C1 0	PI 1 (100.00%)	S	t	開放 8 (33.33%)	意圖：封閉 說話焦點：自己、 自己與他人 說話模式：確定
	O2 0	C2 3 (20.00%)	AFF 0	11 (47.83%)	9 (39.13.67%)	封閉 15 (62.50%)	
	O3 4 (50.00%)	C3 12 (80.00%)		S-O	d	替代 1 (4.17%)	
	O4 4 (50.00%)	C4 0		11 (47.83%)	14 (60.87%)		
				O			
			0				
			O-O				
			1 (4.35%)				
D		C1 0		S	t	開放 0	意圖：封閉、替代 說話焦點：自己 說話模式：確定
		C2 0		1 (100.00%)	0	封閉 1 (50.00%)	
		C3 1 (100.00%)		S-O	d	替代 1 (50.00%)	
		C4 0		0	1 (100.00%)		
				O			
			0				
			O-O				
			0				
E	O1 0	C1 2 (28.57%)	PI 1 (100.00%)	S	t	開放 1 (11.11%)	意圖：封閉 說話焦點：他人 說話模式：嘗試
	O2 0	C2 1 (14.29%)	AFF 0	3 (37.50%)	5 (62.50%)	封閉 7 (77.78%)	
	O3 0	C3 4 (57.14%)		S-O	d	替代 1 (11.11%)	
	O4 1 (100.00%)	C4 0		1 (12.50%)	3 (37.50%)		
				O			
			4 (50.00%)				
			O-O				
			0				

但在 E 突然轉換話題後，成員 A 和 B 則轉變為肯定先前說話者的方式來表達。而其他成員則未有太多的變化（如表 9）。以這主題整體來說，其團體的主要認知歷程能力上之心理空間多以封閉式意圖、確定的說話模式來表達自己的內心感覺、思維和行動。

表 9 主題一後團體之心理空間編碼一覽表

成員	意圖類別 次數 (百分比)			輔助編碼 次數 (百分比)		心理空間 次數 (百分比)	主要認知 歷程能力
	開放	封閉	替代編碼	焦點	模式		
L	O1 0	C1 1 (25.00%)	PI 0	S	t	開放 3 (37.50%)	意圖：封閉 說話焦點：他人 說話模式：確定
	O2 0	C2 0	AFF 1 (100.00%)	0	3 (42.86%)	封閉 4 (50.00%)	
	O3 2 (66.67%)	C3 0		S-O	d	替代 1 (12.50%)	
	O4 1 (33.33%)	C4 3 (75.00%)		2 (28.57%)	4 (57.14%)		
				0			
			5 (71.43%)				
			O-O				
			0				
A			PI 0			開放 0	意圖：肯定
			AFF 2 (100.00%)			封閉 0	
						替代 2 (100.00%)	
B			PI 0			開放 0	意圖：肯定
			AFF 1 (100.00%)			封閉 0	
						替代 1 (100.00%)	
C	O1 0	C1 0		S	t	開放 1 (20.00%)	意圖：封閉 說話焦點：自己 說話模式：確定
	O2 0	C2 0		4 (80.00%)	2 (40.00%)	封閉 4 (80.00%)	
	O3 1 (100.00%)	C3 4 (100.00%)		S-O	d	替代 0	
	O4 0	C4 0		1 (20.00%)	3 (60.00%)		
				0			
			0				
			O-O				
			0				
D		C1 0		S	t	開放 0	意圖：封閉 說話焦點：他人 說話模式：確定
		C2 0		0	0	封閉 1 (100.00%)	
		C3 1 (100.00%)		S-O	d	替代 0	
		C4 0		0	1 (100.00%)		
				0			
			1 (100.00%)				
			O-O				
			0				
E	O1 0	C1 1 (25.00%)	PI 1 (50.00%)	S	t	開放 3 (33.33%)	意圖：封閉 說話焦點：自己 說話模式：嘗試
	O2 1 (33.33%)	C2 0	AFF 1 (50.00%)	6 (85.71%)	4 (57.14%)	封閉 4 (44.44%)	
	O3 2 (66.67%)	C3 3 (75.00%)		S-O	d	替代 2 (22.22%)	
	O4 0	C4 0		0	3 (42.86%)		
				0			
			1 (14.29%)				
			O-O				
			0				

開放(O)：開放式問句 (O1)、探索性陳述(O2)、懷疑的解釋陳述 (O3)、反應無法解決衝突的陳述(O4)

封閉(C)：封閉式問句 (C1)、對抗性陳述 (C2)、確定的解釋陳述 (C3)、指導性陳述 (C4)

替代編碼：提供訊息(PI)、肯定(AFF)

焦點：自己 (S)、自己—他人 (S-O)、他人 (O)、他人—他人 (O-O)

模式：嘗試 (t)、確定 (d)

2. 協商治療議題分析

在主角 E 突然轉換話題內容之前後，各參與者之談話議題的協商方式都略有差異。在 E 突然轉換話題內容前，包含領導者、成員 A、B、C 與 E 都出現協調性轉換或突然轉換議題的行為（如表 10）。

表 10 主題一前之團體協商治療議題編碼一覽表

成員	協商治療議題類別 次數（百分比）			治療議題的協商 次數（百分比）	主要互動方式
	無轉換	協調性轉換	突然轉換		
L	NS:F 15 (78.95%)	MS:FT1 (50.00%)	AS:P 1 (33.33%)	無轉換 19 (79.17%)	以無轉換為主
	NS:RS 4 (21.05%)	MS:CL1 (50.00%)	AS:C 0	協調性轉換 2 (8.33%)	
	NS:ZO 0	MS:BT 0	AS:T 0	突然轉換 3 (12.50%)	
	NS:SF 0	MS:PL 0	AS:C+T 2 (66.67%)		
A	NS:F 18 (75.00%)	MS:FT2 (100.00%)	AS:P 0	無轉換 24 (88.89%)	以無轉換為主
	NS:RS 3 (12.50%)	MS:CL0	AS:C 1 (100.00%)	協調性轉換 2 (7.41%)	
	NS:ZO 2 (8.33%)	MS:BT 0	AS:T 0	突然轉換 1 (3.70%)	
	NS:SF 1 (4.17%)	MS:PL 0	AS:C+T 0		
B	NS:F 7 (63.64%)	MS:FT 1 (100.00%)	AS:P 0	無轉換 11 (84.62%)	以無轉換為主
	NS:RS 2 (18.18%)	MS:CL 0	AS:C 0	協調性轉換 1 (7.69%)	
	NS:ZO 2 (18.18%)	MS:BT 0	AS:T 0	突然轉換 1 (7.69%)	
	NS:SF 0	MS:PL 0	AS:C+T 1 (100.00%)		
C	NS:F 9 (47.37%)	MS:FT 2 (100.00%)	AS:P 0	無轉換 19 (79.17%)	以無轉換為主
	NS:RS 7 (36.84%)	MS:CL 0	AS:C 2 (40.00%)	協調性轉換 2 (8.33%)	
	NS:ZO 3 (15.79%)	MS:BT 0	AS:T 1 (20.00%)	突然轉換 5 (20.83%)	
	NS:SF 0	MS:PL 0	AS:C+T 2 (40.00%)		
D	NS:F 0			無轉換 1 (100.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 1 (100.00%)			協調性轉換 0	
	NS:ZO 0			突然轉換 0	
	NS:SF 0				
E	NS:F 4 (66.67%)	MS:FT 1 (100.00%)	AS:P 0	無轉換 6 (66.67%)	以無轉換為主
	NS:RS 0	MS:CL 0	AS:C 0	協調性轉換 1 (11.11%)	
	NS:ZO 2 (33.33%)	MS:BT 0	AS:T 1 (50.00%)	突然轉換 2 (22.22%)	
	NS:SF 0	MS:PL 0	AS:C+T 1 (50.00%)		

在 E 突然轉換話題內容之後，僅領導者曾出現一次轉換主角和話題的方式，試圖拉回團體原來的焦點（如表 11）。但整體來說，在此主題中團體多以無轉換的方式互動，亦即不同的成員參與談話，但都聚焦在相似的主題談論，沒有改變主題或競爭性的進行個人議題討論。

表 11 主題一後之團體協商治療議題編碼一覽表

成員	協商治療議題類別 次數（百分比）			治療議題的協商 次數（百分比）	主要互動方式
	無轉換	協調性轉換	突然轉換		
L	NS:F 3 (50.00%)	MS:FT0	AS:P 0	無轉換 6 (75.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 1 (16.67%)	MS:CL0	AS:C 0	協調性轉換 1 (12.50%)	
	NS:ZO 1 (16.67%)	MS:BT1 (100.00%)	AS:T 0	突然轉換 1 (12.50%)	
	NS:SF 1 (16.67%)	MS:PL 0	AS:C+T 1 (100.00%)		
A	NS:F 1 (50.00%)			無轉換 2 (100.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 0			協調性轉換 0	
	NS:ZO 1 (50.00%)			突然轉換 0	
	NS:SF 0				
B	NS:F 0			無轉換 1 (100.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 0			協調性轉換 0	
	NS:ZO 1 (100.00%)			突然轉換 0	
	NS:SF 0				
C	NS:F 3 (75.00%)	MS:FT 1 (100.00%)		無轉換 4 (80.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 1 (25.00%)	MS:CL 0		協調性轉換 1 (20.00%)	
	NS:ZO 0	MS:BT 0		突然轉換 0	
	NS:SF 0	MS:PL 0			
D	NS:F 1 (100.00%)			無轉換 1 (100.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 0			協調性轉換 0	
	NS:ZO 0			突然轉換 0	
	NS:SF 0				
E	NS:F 7 (100.00%)		AS:P 0	無轉換 7 (77.78%)	以無轉換為主
	NS:RS 0		AS:C 0	協調性轉換 0	
	NS:ZO 0		AS:T 1 (50.00%)	突然轉換 2 (22.22%)	
	NS:SF 0		AS:C+T 1 (50.00%)		

無轉換(NS)：跟隨(NS:F)、繼續(NS:RS)、拉遠 NS:ZO)、選擇焦點(NS:SF)

調解性轉換(MS)：追隨後轉換(MS:FT)、因果相關(MS:CL)、回溯(MS:BT)、程序性聯結(MS:PL)

突然轉換(AS)：換程序 (AS:P)、換主角 (AS:C)、換話題(AS:T)、換主角和話題(AS:C+T)

打斷(INT)

(二)主題二：主角 E 首次主動提問。E 再次於 C 成員分享對自己最近改變的覺察與感受後，突然轉換話題內容，向領導者詢問身體柔軟度與信念間的關係。領導者與其他成員藉由不斷的反覆對話，協助 E 澄清自己想問的問題（如資料分析中之對話錄）。

1.心理空間分析

在這主題中團體說話的成員僅主角 E、領導者，以及成員 A 和 B。E 的心理空間多以封閉式意圖、焦點在自己，以及嘗試性的說話模式，來表達自己想法。而領導者與成員 A、B 的心理空間則以開放式意圖、焦點在他人，以及嘗試性的說話模式，來協助 E 澄清話題（如表 12）。

表 12 主題二之團體心理空間編碼一覽表

成員	意圖類別 次數（百分比）			輔助編碼 次數（百分比）		心理空間 次數（百分比）	主要認知 歷程能力
	開放	封閉	替代編碼	焦點	模式		
L	O1 3 (17.65%)	C1 1 (50.00%)	PI 0	S	t	開放 17 (65.38%) 封閉 2 (8.00%) 替代 6 (24.00%)	意圖：開放 說話焦點：他人 說話模式：嘗試
	O2 5 (29.41%)	C2 0	AFF 6 (100.00%)	3 (15.79%)	11 (57.89%)		
	O3 3 (17.65%)	C3 1 (50.00%)		S-O	d		
	O4 6 (35.29%)	C4 0		3 (15.79%)	8 (42.11%)		
				O			
			13 (68.42%)				
			O-O				
			0				
A	O1 1 (33.33%)	C1 1 (50.00%)	PI 0	S	t	開放 3 (50.00%) 封閉 2 (33.33%) 替代 1 (16.67%)	意圖：開放 說話焦點：他人 說話模式：嘗試
	O2 0	C2 0	AFF 1 (100.00%)	0	3 (60.00%)		
	O3 0	C3 1 (50.00%)		S-O	d		
	O4 2 (66.67%)	C4 0		0	2 (40.00%)		
				O			
			5 (100.00%)				
			O-O				
			0				
B	O1 0	C1 0		S	t	開放 3 (50.00%) 封閉 3 (50.00%) 替代 0	意圖：開放、 封閉 說話焦點：他人 說話模式：嘗試
	O2 2 (66.67%)	C2 1 (33.33%)		0	4 (66.67%)		
	O3 1 (33.33%)	C3 1 (33.33%)		S-O	d		
	O4 0	C4 1 (33.33%)		0	2 (33.33%)		
				O			
			6 (100.00%)				
			O-O				
			0				
E	O1 1 (16.67%)	C1 5 (33.33%)	PI 0	S	t	開放 6 (26.09%) 封閉 15 (65.22%) 替代 2 (8.70%)	意圖：封閉 說話焦點：自己 說話模式：嘗試
	O2 1 (16.67%)	C2 4 (26.67%)	AFF 2	10 (47.62%)	13 (61.90%)		
	O3 4 (66.67%)	C3 5 (33.33%)		S-O	d		
	O4 0	C4 1 (6.67%)		3 (14.29%)	8 (38.10%)		
				O			
			8 (38.10%)				
			O-O				
			0				

開放(O)：開放式問句 (O1)、探索性陳述(O2)、懷疑的解釋陳述 (O3)、反應無法解決衝突的陳述(O4)

封閉(C)：封閉式問句 (C1)、對抗性陳述 (C2)、確定的解釋陳述 (C3)、指導性陳述 (C4)

替代編碼：提供訊息(PI)、肯定(AFF)

焦點：自己 (S)、自己—他人 (S-O)、他人 (O)、他人—他人 (O-O)

模式：嘗試 (t)、確定 (d)

2. 協商治療議題分析

主角 E、領導者，以及成員 A 和 B 等 4 位參與談話者在這主題中。除 B 曾一次以突然明顯地跳脫原先話題的方式，欲向團體其他參與者，包含領導者說明 E 所提及之瑜珈可能的學派 (AS:C+T)。此外，各參與成員皆以無轉換的方式，多以跟隨先前說話者的方式，延續話題的討論與表達 (如表 13)。

表 13 主題二之團體協商治療議題編碼一覽表

成員	協商治療議題類別 次數 (百分比)			治療議題的協商 次數 (百分比)	主要互動方式
	無轉換	協調性轉換	突然轉換		
L	NS:F 16 (64.00%)			無轉換 25 (100.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 2 (8.00%)			協調性轉換 0	
	NS:ZO 1 (4.00%)			突然轉換 0	
	NS:SF 6 (24.00%)				
A	NS:F 6 (100.00%)			無轉換 6 (100.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 0			協調性轉換 0	
	NS:ZO 0			突然轉換 0	
	NS:SF 0				
B	NS:F 4 (80.00%)		AS:P 0	無轉換 5 (83.33%)	以無轉換為主
	NS:RS 0		AS:C 0	協調性轉換 0	
	NS:ZO 0		AS:T 0	突然轉換 1 (16.67%)	
	NS:SF 1 (20.00%)		AS:C+T 1 (100.00%)		
E	NS:F 12 (54.55%)		AS:P 0	無轉換 22 (95.65%)	以無轉換為主
	NS:RS 1 (4.55%)		AS:C 0	協調性轉換 0	
	NS:ZO 6 (27.27%)		AS:T 0	突然轉換 1 (4.55%)	
	NS:SF 3 (13.64%)		AS:C+T 1 (100.00%)		

無轉換(NS)：跟隨(NS:F)、繼續(NS:RS)、拉遠 NS:ZO)、選擇焦點(NS:SF)

調解性轉換(MS)：追隨後轉換(MS:FT)、因果相關(MS:CL)、回溯(MS:BT)、程序性聯結(MS:PL)

突然轉換(AS)：換程序 (AS:P)、換主角 (AS:C)、換話題(AS:T)、換主角和話題(AS:C+T)

打斷(INT)

(三)主題三：主角分享自己的覺察此主題維持時間短暫，約時 1 分多鐘。主角 E 在領導者與 A、B 兩成員跟隨議題的澄清後，覺察有一個令自己感到不舒服的內在感受。隨著 E 的表達其覺察，其他成員開始紓發自己的想法，但出現岔開話題的現象。

團體對話錄	心理空間			協商 治療 議題
	意圖(替代)	焦點	模式	
E41：然後我今天還發現一件事情，我剛想到，很討厭自己的地方又出現了	C3	S	d	AS:T
L58： ㄟㄟㄟ 大家笑	AFF			NS:F
E42：剛開始講的時候，還沒有太大感覺，後來我就明白為什麼會這樣。我對我自己的...當然我們這些.這些一起在學習的人唷!!大家會看到很多自己的狀況....，真的很多地方是透過大家，才會知道原來我是這樣...，最大的一點就是所謂的內外不一致，那個落差。	O3	S-O	d	NS:F
L59： 喔喔!!沒錯沒錯。	AFF			NS:F
E43：這個內外不一致基本上最深的原因是不明白我自己真正想說的，因為我一直要去完成外面的東西，所以我現在看到有一點說話，出了..現在出了很大的問題，然後現在我越來越沒有辦法講清楚。	O4	S	t	NS:SF
L60： 哇!!恭喜你。	AFF			NS:F
E44：吼....我最討厭，因為我終於看懂了，我花了多少時間去修飾一件很簡單的事情，現在才搞定。**，我現在很生氣ㄟ!!!我又包裝成...喔!!!我沒有辦法用很短直接表達我的心裏的那個面。你知道嗎??	O4	S	d	NS:SF
L61： 喔!!當然不行阿!!!!哇喔!好危險ㄟ!!!對不對??人家會講唉唷!!!	AFF			NS:F
B21： 沒修養....	AFF			NS:F
L62： 對啊!!!	AFF			NS:F
E45： 唉!就是這樣。你知道嗎??....	O4	O	t	NS:ZO
D03： 小林眼鏡....	AFF			AS:T
B22： 幹嘛亂投射	C2	O	d	AS:C+T

一陣大笑聲.....

E46：話講不清楚.....心裡有那個很不安全感.....怎麼可 O4 S d NS:RS

以這樣呢?我就看到我自己層層包裝的這個部分,這個是討厭的。Ok, 那這樣的話, 因為我們又習慣這種這種包裝的表達方式, 我突然就發現, 我沒有辦法再這樣....., 可是我很簡潔的話又不出來, 就一直....僵持在那邊, 好痛苦唷!!!

L63：痛苦吼... AFF NS:F

1. 心理空間分析

在這主題中, 參與談話者包含主角 E、領導者, 以及成員 B 和 D。E 的心理空間上, 其意圖多以開放、焦點在自己, 以及確定性的說話模式來表達自己的想法。而成員 B 的心理空間, 則意圖為封閉或肯定、焦點在他人, 以及確定性的說話模式, 岔開話題的討論, 成員 D 也以肯定先前說話者的意圖, 跟隨 B 的談論。領導者則採取肯定的意圖, 跟隨著先前說話者 E 或 B 的談話 (如表 14)。

表 14 主題三之團體心理空間編碼一覽表

成員	意圖類別 次數 (百分比)			輔助編碼 次數 (百分比)		心理空間 次數 (百分比)	主要認 知 歷程能 力
	開放	封閉	替代編碼	焦點	模式		
L			PI 0 AFF 6 (100.00%)				意圖：肯定
B		C1 0 C2 1 (100.00%) C3 0 C4 0	PI 0 AFF 1 (100.00%)	S 0 S-O 0 O 1 (100.00%) O-O 0	t 0 d 1 (100.00%)	開放 0 封閉 1 (50.00%) 替代 1 (50.00%)	意圖： 封閉、肯定 說話焦點：他 人 說話模式：確 定
D			PI 0 AFF 6 (100.00%)				意圖：肯定
E	O1 0 O2 0 O3 1 (20.00%) O4 4 (80.00%)	C1 0 C2 0 C3 1 (100.00%) C4 0		S 4 (80.00%) S-O 1 (20.00%) O 0 O-O 0	t 2 (33.33%) d 4 (66.67%)	開放 5 (83.33%) 封閉 1 (16.67%) 替代 0	意圖：開放 說話焦點：自 己 說話模式：確 定

開放(O)：開放式問句 (O1)、探索性陳述(O2)、懷疑的解釋陳述 (O3)、反應無法解決衝突的陳述(O4)

封閉(C)：封閉式問句 (C1)、對抗性陳述 (C2)、確定的解釋陳述 (C3)、指導性陳述 (C4)

替代編碼：提供訊息(PI)、肯定(AFF)

焦點：自己 (S)、自己—他人 (S-O)、他人 (O)、他人—他人 (O-O)

模式：嘗試 (t)、確定 (d)

2. 協商治療議題分析

此主題中主角 E 以無轉換方式，持續討論內心的覺察。在領導者跟隨主角表達自己的覺察後，D 突然轉換話題、B 也出現突然轉換主角和話題的互動方式，中斷主角 E 的話題（如表 15）。

表 15 主題三之團體協商治療議題編碼一覽表

成員	協商治療議題類別 次數（百分比）			治療議題的協商 次數（百分比）	主要互動方式
	無轉換	協調性轉換	突然轉換		
L	NS:F 6 (100.00%) NS:RS 0 NS:ZO 0 NS:SF 0			無轉換 6 (100.00%) 協調性轉換 0 突然轉換 0	以無轉換為主
B	NS:F 1 (100.00%) NS:RS 0 NS:ZO 0 NS:SF 0		AS:P 0 AS:C 0 AS:T 0 AS:C+T 1 (100.00%)	無轉換 1 (50.00%) 協調性轉換 0 突然轉換 1 (50.00%)	出現無轉換、突然轉換的互動
D			AS:P 0 AS:C 0 AS:T 1 (100.00%) AS:C+T 0	無轉換 0 協調性轉換 0 突然轉換 1 (50.00%)	以突然轉換為主
E	NS:F 1 (20.00%) NS:RS 1 (20.00%) NS:ZO 1 (20.00%) NS:SF 2 (40.00%)		AS:P 0 AS:C 0 AS:T 1 (100.00%) AS:C+T 0	無轉換 5 (83.33%) 協調性轉換 0 突然轉換 1 (16.67%)	以無轉換為主

無轉換(NS)：跟隨(NS:F)、繼續(NS:RS)、拉遠 NS:ZO)、選擇焦點(NS:SF)

調解性轉換(MS)：追隨後轉換(MS:FT)、因果相關(MS:CL)、回溯(MS:BT)、程序性聯結(MS:PL)

突然轉換(AS)：換程序 (AS:P)、換主角 (AS:C)、換話題(AS:T)、換主角和話題(AS:C+T)

打斷(INT)

(四)主題四：主角沉默、其他成員漫談。主角 E 覺察內心的不舒服後，出現沉默現象。其他成員紛紛漫談自己在團體外的事件，時間僅約 4 分鐘。之後出現約 7 秒的沉默，E 成員再度陳述起自己先前未曾談過的另一事件，團體即進入接觸階段。

1. 心理空間分析

在這主題中，E 首度沉默，而其他成員在心理空間方面之意圖與談話焦點、模式多元。不僅每個參與成員的心理空間同時出現多種意圖，例如領導者出現開放與封閉、A 出現開放與肯定、B 出現開放與

封閉、C 出現封閉與肯定，以及 D 出現開放、封閉以及替代等。每個參與者的說話焦點不同，例如領導者聚焦在他人、A 聚焦在他人，與他人和他人之間、B 和 C 聚焦在自己，以及 D 聚焦在自己、與自己和他人之間等。在說話模式上，領導者與 D 包含了嘗試和確定的方式，A、B 與 C 則以確定方式表達。這些差異顯示每人認知歷程能力的不同（如表 16）。

表 16 主題四之團體心理空間編碼一覽表

成員	意圖類別 次數（百分比）			輔助編碼 次數（百分比）		心理空間 次數（百分比）	主要認知 歷程能力
	開放	封閉	替代編碼	焦點	模式		
L	O1 0	C1 0		S	t	開放 1 (50.00%)	意圖：開放、封閉 說話焦點：他人 說話模式：嘗試、 確定
	O2 1 (100.00%)	C2 0		0	1 (50.00%)	封閉 1 (50.00%)	
	O3 0	C3 0		S-O	d	替代 0	
	O4 0	C4 1 (100.00%)		0	1 (50.00%)		
				O			
			2 (100.00%)				
			O-O				
			0				
A	O1 1 (50.00%)		PI 0	S	t	開放 2 (50.00%)	意圖：開放、肯定 說話焦點：他人、 他人和他人間 說話模式：確定
	O2 1 (50.00%)		AFF 2 (100.00%)	0	0	封閉 0	
	O3 0			S-O	d	替代 2 (50.00%)	
	O4 0			0	2 (100.00%)		
				O			
			1 (50.00%)				
			O-O				
			1 (50.00%)				
B	O1 0	C1 0	PI 1 (100.00%)	S	t	開放 2 (50.00%)	意圖：開放、封閉 說話焦點：自己 說話模式：確定
	O2 0	C2 0	AFF 0	4 (100.00%)	0	封閉 2 (50.00%)	
	O3 2 (100.00%)	C3 2 (100.00%)		S-O	d	替代 0	
	O4 0	C4 0		0	4 (100.00%)		
				O			
			0				
			O-O				
			0				
C		C1 0	PI 0	S	t	開放 0	意圖：封閉、肯定 說話焦點：自己 說話模式：確定
		C2 1 (100.00%)	AFF 1 (100.00%)	1 (100.00%)	0	封閉 1 (50.00%)	
		C3 0		S-O	d	替代 1 (50.00%)	
		C4 0		0	1 (100.00%)		
				O			
			0				
			O-O				
			0				
D	O1 0	C1 0	PI 1 (100.00%)	S	t	開放 1(33.330%)	意圖：開放、封閉、 替代 說話焦點：自己、 自己與他人 說話模式：嘗試、 確定
	O2 0	C2 0	AFF 0	1 (50.00%)	1 (50.00%)	封閉 1 (33.33%)	
	O3 1 (100.00%)	C3 1 (100.00%)		S-O	d	替代 1(33.330%)	
	O4 0	C4 0		1 (50.00%)	1 (50.00%)		
				O			
			0				
			O-O				
			0				

開放(O)：開放式問句 (O1)、探索性陳述(O2)、懷疑的解釋陳述 (O3)、反應無法解決衝突的陳述(O4)

封閉(C)：封閉式問句 (C1)、對抗性陳述 (C2)、確定的解釋陳述 (C3)、指導性陳述 (C4)

替代編碼：提供訊息(PI)、肯定(AFF)

焦點：自己 (S)、自己—他人 (S-O)、他人 (O)、他人—他人 (O-O)

模式：嘗試 (t)、確定 (d)

2. 協商治療議題分析

在此主題中，除主角外，其他成員皆表達意見。雖團體互動雖以無轉換的方式為主、領導者也以跟隨的方式，但 B、C 與 D 都曾出現一次的轉換主角和話題的述說方式，顯示出此主題中團體主角不連續和話題中斷的現象（如表 17）。

表 17 主題四之團體協商治療議題編碼一覽表

成員	協商治療議題類別 次數（百分比）			治療議題的協商 次數（百分比）	主要互動方式
	無轉換	協調性轉換	突然轉換		
L	NS:F 2 (100.00%)			無轉換 2 (100.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 0			協調性轉換 0	
	NS:ZO 0			突然轉換 0	
	NS:SF 0				
A	NS:F 4 (100.00%)			無轉換 4 (100.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 0			協調性轉換 0	
	NS:ZO 0			突然轉換 0	
	NS:SF 0				
B	NS:F 4 (100.00%)		AS:P 0	無轉換 4 (80.00%)	以無轉換為主
	NS:RS 0		AS:C 0	協調性轉換 0	
	NS:ZO 0		AS:T 0	突然轉換 1 (20.00%)	
	NS:SF 0		AS:C+T 1 (100.00%)		
C	NS:F 1 (100.00%)		AS:P 0	無轉換 1 (50.00%)	出現無轉換、突然 轉換的互動
	NS:RS 0		AS:C 0	協調性轉換 0	
	NS:ZO 0		AS:T 0	突然轉換 1 (50.00%)	
	NS:SF 0		AS:C+T 1 (100.00%)		
D	NS:F 2 (100.00%)		AS:P 0	無轉換 2 (66.67%)	以無轉換為主
	NS:RS 0		AS:C 0	協調性轉換 0	
	NS:ZO 0		AS:T 0	突然轉換 1 (33.33%)	
	NS:SF 0		AS:C+T 1 (100.00%)		

無轉換(NS)：跟隨(NS:F)、繼續(NS:RS)、拉遠 NS:ZO)、選擇焦點(NS:SF)

調解性轉換(MS)：追隨後轉換(MS:FT)、因果相關(MS:CL)、回溯(MS:BT)、程序性聯結(MS:PL)

突然轉換(AS)：換程序 (AS:P)、換主角 (AS:C)、換話題(AS:T)、換主角和話題(AS:C+T)

打斷(INT)

(五)綜合歸納

- 1.在主題一中領導者建立團體結構，提出一個討論議題，引導成員表達與彼此對話；成員也主動積極表達，表現符合領導者邀請的行為。領導者與成員出現之現象類似文獻探討的「團體初期」和「虛偽層」。在主題二、三中主角先針對一個無特定對象之外在事件提出理性探討，領導者跟隨團體反應，支持並接納主角和其他成員表達，允許成員間角色變換，岔開話題、表達自己的意見與差異。這現象類似文獻探討的「轉換階段」和「恐懼層」。在主題四中主角沉默、其他成員積極陳述團體外之事件，領導者不協助退縮、也不促使改變發生，這些現象類似文獻探討中的「僵局層」。
- 2.心理空間之轉變：領導者的意圖除開始階段出現較多封閉式外，多以開放式協助成員形成和開啓心理空間，進而帶領覺察、進入體驗與接觸。隨團體歷程進展，主角之心理空間由封閉漸轉為開放的意圖、談話焦點由他人轉到自己，說話模式則由嘗試轉為確定。但在接觸前出現沉默現象，之後即突破沉默，進入接觸階段。其他成員的心理空間多從團體開始時之封閉式意圖，但談話焦點在自己、確定的說話模式來表達。而後漸漸轉為開放之意圖，談話焦點多為自己以外的人或關係、並出現嘗試或確定的說話模式，鼓勵與澄清主角表達。
- 3.協商治療議題之轉變：領導者除在團體開始時開啓新話題外，多以無轉換方式跟隨團體討論議題。而主角雖然多採取跟隨團體話題的方式，但在團體初期出現突然轉換話題內容與主角的現象，敘說自己想了解或有感覺的議題，之後則漸漸表達自己的議題，對於議題的控制較高。其他成員與領導者跟隨、協助其表達探索。而後團體短暫出現主角沉默、其他成員議題分歧且不連續的現象。隨即主角開始袒露私人且內在感到衝突的話題，進入接觸階段。
- 4.此團體性質：此研究中團體初期成員多積極投入議題的探討，敘說自己的感受與想法，自我坦露頻繁。而隨著團體歷程進展，成員多偏向

注意、且跟隨前面說話者的內容，並將此時此刻的討論與自己經驗做連結。

二、歷程中之個別成員分析

本研究心理空間轉變是指個體對模稜兩可與不確定之認知歷程能力的變化；協商議題之轉變則指個體投入團體合作性治療工作時互動方式的變化。從上述四個團體主題，進一步分析領導者與主角、成員在「認知歷程能力」上之心理空間，和「互動方式」上之協商治療議題的轉變（如表 18）。

（一） 領導者

領導者在此聚會中的主要認知歷程能力，其心理空間從主題一的封閉、主題二的開放、主題三的肯定，到主題四的開放與封閉並存的方式，來帶領團體。而其說話模式有些微的改變，從主題一的確定、主題二的嘗試，到主題四時轉變成確定與嘗試並存，但說話的焦點都一直聚焦在他人。在主要的互動方式上則皆以無轉換中的跟隨方式為主，維持團體所討論的議題上。

這結果顯示領導者在帶領團體歷程中，先在主題一中解說完形治療的觀點，讓成員了解此團體的性質與進行方式，以封閉的意圖、確定的說話模式，建立團體的架構，顯示出其指導的領導模式。在協助成員自發地互動後，領導者進入到主題二協助主角澄清問題中，以開放的意圖、嘗試的說話模式，來引導他面對自己內在模糊的需求。在主題三的階段，領導者的意圖以肯定的方式，讓主角去表達自己當下所覺察的感受與經驗的連結，沒有進一步去引導、或面質主角。到主題四時，領導者則以開放與封閉並存、確定與嘗試並存的方式，輕鬆、幽默地跟隨其他成員岔開話題的談話。換句話說，領導者在主題三和四中，沒有催促主角對自己的心理空間有更多的改變，而讓主角自己去面對自己的內在感受。

表 18 歷程中領導者與主角之主要認知歷程能力與互動方式轉變一覽表

	主題一前		主題一後		主題二		主題三		主題四	
	主要互 動方式 之心理 空間	主要互 動方式 之心理 空間	主要互 動方式 之心理 空間	主要互 動方式 之心理 空間	主要互 動方式 之心理 空間	主要互 動方式 之心理 空間	主要互 動方式 之心理 空間	主要互 動方式 之心理 空間	主要互 動方式 之心理 空間	主要互 動方式 之心理 空間
L	意圖：封閉 說話焦點：他人 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：封閉 說話焦點：他人 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：開放 說話焦點：他人 說話模式：嘗試	以無轉 換為主	意圖：肯定	以無轉 換為主	意圖：開放、封閉 說話焦點：他人 說話模式：嘗試、確定	以無轉 換為主
A	意圖：封閉說話焦 點：自己 說話模式：確定、 嘗試	以無轉 換為主	意圖：肯定	以無轉 換為主	意圖：開放 說話焦點：他人 說話模式：嘗試	以無轉 換為主	意圖：肯定	以無轉 換為主	意圖：開放、肯定 說話焦點：他人、他人 和他人間 說話模式：確定	以無轉 換為主
B	意圖：封閉 說話焦點：自己 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：肯定	以無轉 換為主	意圖：開放、封 閉 說話焦點：他人 說話模式：嘗試	以無轉 換為主	意圖：封閉、肯 定 說話焦點：他人 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：開放、封閉 說話焦點：自己 說話模式：確定	以無轉 換為主
C	意圖：封閉 說話焦點：自己、 自己與他人 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：封閉 說話焦點：自己 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：封閉 說話焦點：他人 說話模式：嘗試	以無轉 換為主	意圖：封閉、肯 定 說話焦點：他人 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：封閉、肯定 說話焦點：自己 說話模式：確定	出現無 轉換、 突然轉 換的互 動的
D	意圖：封閉、替代 說話焦點：自己 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：封閉 說話焦點：他 人 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：肯定	以無轉 換為主	意圖：肯定	以無轉 換為主	意圖：開放、封閉、替 代 說話焦點：自己、自己 與他人 說話模式：嘗試、確定	以無轉 換為主
E	意圖：封閉 說話焦點：他人 說話模式：嘗試	以無轉 換為主	意圖：封閉 說話焦點：自己 說話模式：嘗試	以無轉 換為主	意圖：封閉 說話焦點：自己 說話模式：嘗試	以無轉 換為主	意圖：開放 說話焦點：自己 說話模式：確定	以無轉 換為主	意圖：開放 說話焦點：自己 說話模式：確定	以無轉 換為主

(注
角)

（二）其他成員

此聚會中團體開始時，成員的心理空間皆以封閉意圖、談話焦點在自己，和確定的說話模式來表達，多跟隨領導者引發的話題討論。而隨著團體歷程發展，不同成員間在主要認知歷程能力上出現不同的方式。但整體之心理空間上其意圖漸漸轉為開放，出現自己以外的談話焦點、以及嘗試性或確定的說話模式。在主要的互動方式上，雖出現零星的「突然轉換」情形，但多以無轉換的方式，來鼓勵與澄清主角的表達。

（三）主角 E

在此聚會中，主角成員 E 其主要的互動方式上則皆以無轉換中的跟隨方式為主，延續團體所討論的議題。在心理空間的意圖方面從主題一、二的封閉，到主題三轉變為開放的方式。而其說話模式也從主題一、二的嘗試，到主題三時轉為確定。但 E 的說話焦點只有主題一前在他人，而從主題一後開始就都聚焦在自己。因此顯示主角的心理空間在開始時意圖為封閉，嘗試去表達自己內心的問題。隨著領導者與其他成員的澄清，其說話焦點漸漸轉移到自己，談論自己的感受，對於議題持續高度的控制。E 的心理空間到主題三時出現轉變，雖然說話焦點繼續維持在自己，但變成開放式意圖、說話模式也變為確定，陳述對自己當下語言表達方式的覺察。在進入接觸階段之前的主題四時，E 出現沉默，沒有任何的談話。

（四）綜合歸納

- 1.本研究之分析段落中，團體活動當天係為強烈颱風侵襲，在強風豪雨下成員仍自發性前來，參與之動機強，很快就進入團體互動中，紛紛談論自己的情緒和想法，連接過去的經驗。而整個團體也因成員快速地經歷團體發展階段之初期與轉換等階段。
- 2.研究中發現領導者的心理空間先以封閉式意圖、確定的說話模式，建立團體架構與談話的氣氛。之後，其意圖再漸漸轉為開放式、嘗試的說話模式，鼓勵主角澄清內心的困惑；並讓其他成員主動加入，共同協助主角。同時領導者不急著催化團體、或主角的改變，而多採取肯

定、跟隨的方式，焦點在個體內、個體間流動，以建立信任感，協助主角面對自己的抗拒和防衛，獲得覺察與體會，進而願意更進一步地表達自己內在真正的問題。換句話說，領導者的心理空間其意圖為開放式、嘗試的說話模式、持續地維持成員所討論的議題上，建立團體的信任，來協助與支持主角經歷前接觸階段。

3. 研究中發現其他成員多以無轉換、平順運作的序列對話，較少突然改變主題或主角。雖不同成員參與談論，但多將話題停留聚焦在原先的主題上，不改變主題或打斷他人，並以嘗試性字眼、或肯定陳述，延續與澄清主角議題的探索。
4. 研究中發現 E 從主題三開始出現轉變。不僅在時間長度上，與主題一、二、或之後的接觸階段相較，這兩段皆為短暫時間。而且敘說風格與在進入接觸階段之前，主角的心理空間先以開放式意圖、確定的說話模式來陳述過程中對自己語言表達方式的覺察，與自己過去的經驗結合。這現象顯示出 E 在主題三時，雖有些覺察，但仍有焦慮與防衛，恐懼面對更深層的真实問題。在主題四時 E 則為沉默，顯示其可能的掙扎，雖不再滿足於虛偽的表層，卻也缺乏可以在團體中說出內在更深層的真实問題的能量。因此主角在前接觸階段，會持續團體所討論的議題。漸漸地其心理空間的意圖方面會從封閉轉為開放，說話焦點從他人轉到自己。而說話模式則會由嘗試轉為確定，並再經歷一段的沉默過程。
5. 結合領導者與其他成員、主角在「認知歷程能力」和「互動方式」上，以及團體階段的轉變，整理如表 19。

表 19 團體發展階段、自我界限，以及領導者與主角之轉變對照

團體階段	主題	自我界限	領導者之轉變狀況	其他成員之轉變狀況	主角之轉變狀況
團體初期	一	虛偽層	<ol style="list-style-type: none"> 1. 認知歷程能力：其心理空間為封閉的狀態，說話焦點維持在他人，確定性的表達方式來指導成員，協助成員了解並建立團體的架構和性質。 2. 互動方式：領導者在開始時決定話題後，多採取跟隨團體討論的方式，並引導澄清成員談論，顯示出指導的領導模式。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 認知歷程能力：在團體開始時，成員皆以封閉的心理空間、談話焦點在自己，和確定的說話模式來表達。 2. 互動方式：團體開始成員接續領導者所決定之話題，並以無轉換、平順運作的序列延續對話。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 認知歷程能力：主角之心理空間為封閉的狀態，說話焦點有時維持在他人、或自己，其語句表達是以嘗試性的方式陳述。 2. 互動方式：主角多採取跟隨團體話題方式。但有時會出現突然轉換話題內容與主角的現象，將話題轉為敘說自己了解或有感覺的議題。
轉換階段	二 ↓ 三	恐懼層	<ol style="list-style-type: none"> 1. 認知歷程能力：領導者以開放的心理空間，說話焦點維持在成員身上，並用嘗試性方式陳述邀請成員表達、探索意義。 2. 互動方式：領導者跟隨團體中所討論的議題，協助成員表達與覺察。 3. 領導者也以緩和的方式，一再接地來回議題的澄清，協助主角覺察。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 認知歷程能力：成員之心理空間，除封閉式外，亦出現肯定或開放式等現象。說話焦點轉到他人，並出現確定性與嘗試性等說話模式。顯示成員傳達出不確定和困惑、對接受新的覺察的意願增加，且更支持他人觀點。 2. 互動方式：成員多延續主角的話題，以無轉換為主。而後出現零星的突然轉換話題或主角。但整體仍多以無轉換、跟隨的方式，持續且聚焦在主角所討論的議題，協助主角表達與覺察。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 認知歷程能力：初期主角之心理空間仍為封閉的狀態，但說話焦點轉到自己身上，其表達語句的是以嘗試性的方式陳述。而隨著領導者與其他成員的接納，其心理空間漸漸轉變為開放，說話焦點轉為維持在自己身上，且從嘗試表達自己模式轉變成確定感受或想法的陳述。 2. 互動方式：主角決定話題，以無轉變方式為主，多聚焦在談論自己感興趣的內容，持續高度地控制議題。 3. 此階段主角漸漸感到恐懼焦慮，團體出現一些干擾現象，如其他成員岔開話題等防衛抗拒的行為。

表 19 團體發展階段、自我界限，以及領導者與主角之轉變對照(續)

團體階段	主題	自我界限	領導者之轉變狀況	其他成員之轉變狀況	主角之轉變狀況
轉換階段	四	僵局層	<p>1. 認知歷程能力：領導者兼具開放、封閉的心理空間，說話焦點維持在成員身上，並用嘗試或確定性的方式陳述邀請成員表達。領導者不挑戰成員，避免壓縮其心理空間。</p> <p>2. 互動方式：領導者以跟隨的方式去處理團體中分化的意見，不急著促使主角改變發生，協助成員獲得安全的感受，促進突破其僵局。</p>	<p>1. 認知歷程能力：成員之心理空間、說話模式大都與恐懼層之狀況相似。但說話焦點，除自己、他人外，也聚焦在自己和他人、他人和他人之間的關係。</p> <p>2. 互動方式：成員雖以無轉換方式為主，但話題簡短、未能持續。</p>	主角陷入沉默，若感覺團體缺乏安全感時，影響其未能表達內心的私密感受或議題。

伍、 結論與建議

本研究將結合文獻探討所提之團體階段的成員自我界限，與研究結果之其他成員與領導者協助主角達成前接觸之心理空間和治療性議題，結果如下：

一、 結論

從上述四個團體主題，分析領導者與其他成員、主角在「認知歷程能力」上之心理空間，和「互動方式」上之協商治療議題的轉變，提出本研究結論：

- (一) 在引發前接觸歷程中，領導者一開始的心理空間先以封閉式意圖、確定的說話模式，建立團體的架構與談話的氣氛。再漸漸以開放式的意圖、焦點在他人、嘗試的說話模式、持續地維持成員所討論的議題上，建立團體信任的氣氛，來協助與支持主角經歷前接觸階段。

- (二) 其他成員在引發前接觸歷程中，多會持續團體所討論的議題。其心理空間之意圖方面從初期的封閉轉為開放，說話焦點從自己、他人、再轉到自己和他人、他人和他人間的關係，說話模式則由確定轉為嘗試，傳達出不確定和困惑、對接受新的覺察的意願增加，且更支持他人的觀點。
- (三) 主角在引發前接觸歷程中先跟隨團體討論的議題、逐漸決定團體的話題。其心理空間方面，意圖從封閉漸轉為開放，說話焦點從他人轉到自己。而說話模式則由嘗試轉為確定。並在進入接觸階段前，經歷一段沉默的過程。

二、 建議

(一) 團體諮商

- 1.完形團體對協助個體去表達、覺察自身內在的衝突、混亂，以及接觸干擾上，有許多正面的功能和特色。本研究所發現之結論中，領導者如何兼顧團體與個別歷程的工作，隨團體歷程發展，讓對話焦點在個體內、個體間，與整體團體之間自然地流動，開啓人際心理空間，可作為後續完形團體訓練之參考。
- 2.本研究發現團體領導者與成員跟隨團體的談話，能協助主角延續表達，聚焦在自己的議題。故完形團體領導者在帶領團體時，在帶領態度上需要尊重團體自然地發展，不過分引導或介入其討論談話。
- 3.完形團體領導者在團體初期的認知歷程能力上，其心理空間之意圖為封閉的、表達方式是確定的，說話焦點維持在成員，指導成員了解團體架構與性質，有助成員的表達。
- 4.主角隨團體階段的發展，心理空間與談話焦點有所變化。在接觸階段之前則出現一段時間的沉默。所以完形團體領導者應敏覺成員在互動方式與認知能力上的改變，提供適合之環境與策略，協助成員面對沉默，以增進團體諮商效能。

(二) 未來研究

- 1.本研究僅透過一次的完形團體聚會之互動情形為分析資料，初探性了解領導者與其他成員如何透過陳述對話的轉換和聚焦，協助主角開啓人際心理空間，表達和覺察內在的感受與議題。因此所得資料有限，未來研究仍須繼續透過更多的團體聚會分析，建立更完整的完形團體歷程轉變面貌，能更增進團體之效能。
- 2.本研究多探討團體領導者與主角互動的影響，但團體其他成員亦在過程中協助主角表達，或藉由澄清引導主角聚焦。若能擴及團體成員間的話題互動，與各心理空間的改變歷程，所得結論將更為可貴。
- 3.本研究中發現主角持續高度控制團體討論議題。此次聚會中也不常出現「突然轉換」主角或話題的現象，顯示此團體互動能力上的不連續性較低。因此未來若能搭配團體凝聚力的評量，將可以更加了解成員之間的互動情形。
- 4.心理空間編碼系統和協商治療議題系統皆屬於治療性對話的研究工具，這二個工具從團體歷程中說話者的對話為整合分析的依據。但完形除口語表達外，也注重身體語言的訊息。所以未來研究能結合非口語的觀察評量，將能更細緻地了解完形團體的轉化歷程。

參考文獻

- 卓紋君、徐西森、范幸玲、黃進南（合譯）（2002）。P. Clarkson 著。完形治療的實踐。台北：心理。（原出版年 1999）。
- 許瑛珺（1996）。完形治療理論之界限在團體諮商中的應用。學生輔導，44，104-113。
- 張景然、吳芝儀（合譯）（1999）。G. Corey 著。團體諮商的理論與實務。台北：揚智。（原出版年 1990）。
- Beck, A. P., & Lewis, C. M. (2000). The Process of Group Psychotherapy: Systems for analyzing change. Washington DC: APA.

- Chambon, A., Tsang, A. K. T., & Marziali, E. (2000). Three complementary systems for coding the process of therapeutic dialogue, In A. P. Beck, & C. M. Lewis (Eds). *The process of group psychotherapy: Systems for analyzing change* (pp. 311-356). Washington DC: APA.
- Clarkson, P. (2002). *Gestalt counseling in action*. London: Sage.
- Frew, J. (1988). The practice of Gestalt therapy in groups. *The Gestalt Journal*, 6(1), 77-96.
- Greve, D. W. (1993). Gestalt group psychotherapy, In H. I. Kaplan, & B. J. Sadock (Eds). *Comprehensive group psychotherapy*. New York: Williams & Wilkins.
- Harman, R. L. (1984). Recent developments in Gestalt group therapy. *The International Journal of Group Psychotherapy*, 34(3), 473-483.
- Harman, R. L. (1989). *Gestalt therapy with groups, couples, sexually dysfunctional men, and dreams*. Springfield: Charles C.
- Kepner, E. (1980). Gestalt group process. In B. Feder, & R. Ronall(Eds). *Beyond the hot seat: Gestalt approaches to group*(pp. 5-24). New York: Brunner/Mazel, Publishers.
- Korb, M. P., Gorrell, J., & De Riet, V. V. (1989). *Gestalt therapy: Practice and therapy (2nd)*. Boston: Allyn and Bacon.
- Marziali, E. (1995). *The psychological space coding system*. Toronto: Unpublished manuscript.
- Perls, F. S., Hefferline, R., & Goodman, P. (1994). *Gestalt therapy: Excitement and growth in the human personality*. New York: The Gestalt Journal Press.
- Tsang, A. K. T. (1995a). *Negotiation of therapy agenda: Development of a process*

coding system. Unpublished doctoral dissertation, University of Toronto, Ontario, Canada.

Tsang, A. K. T. (1995b, June). *Negotiation of the therapy agenda in individual and group psychotherapy*. Paper presented at the annual meeting of the Society for Psychotherapy Research, Vancouver, British Columbia, Canada.

Wagner-Moore, L. E. (2004). *Gestalt therapy: Past, present, theory, and research*.

Zinker, J. (1977). *Creative process in Gestalt therapy*. New York: Brunner/Mazel.

Zinker, J. (1980). The developmental process of a Gestalt group. In B. Feder & R. Ronall (Eds). *Beyond the hot seat: Gestalt approaches to group*. New York: Brunner/Mazel.

**Research on the process of triggering fore-contact
in Gestalt therapy group
—a pilot investigation into the Psychological Space
Coding System and Negotiation of Therapy Agenda**

Tzu-Yin Yen

Graduate Institute of
Counseling and
Guidance
National Kaohsiung
Normal University

Feng-Tsu Liao

Graduate Institute of
Counseling and
Guidance
National Kaohsiung
Normal University

Jing-Wei Wang

Graduate Institute of
Counseling and
Guidance
National Kaohsiung
Normal University

Tsung-Jui Wang

Centre for General
Education
Tung Fang
Institute of Technology

Abstract

This study is aiming to explore how Gestalt therapy triggers fore-contact, focusing on the transferring process in the dialogue between the leader and group members. The researcher analyzes, through the Psychological Space Coding System and Negotiation of Therapy Agenda, the changes of the leader and group members in terms of psychological space and therapy agenda. Using the counseling tapes and the verbatim transcript, this study has found four subjects and gained the following findings. Firstly, by using closed psychological space and definite speaking mode before adopting open psychological space, focusing on others, and testing speaking mode, the leader effectively stayed on the discussing issues and assisted the group to experience the initial stage. Secondly, most of the other members kept on group issues on the agenda. Psychological space turned from closed to open; speaking focus turned from self or others to self-others and others; speaking mode also changed from definitive to tentative.

Thirdly, the leading role of the group followed the group issues at the beginning, but gradually set the direction of the group discussion as it went on. The psychological space turned step by step from closed to open, speaking focus turned from others to self, and speaking mode changed from tentative to definitive. Besides, there was a silent process before getting into the contact stage. This study thus offers, based on the research findings, some suggestions on group counseling and future research for counseling practitioners.

Keywords: fore-contact, psychological space, negotiation of therapy agenda

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 婚姻互動、飲酒行為與暴力行為之分析—以一對婚姻暴力夫妻為例

An Analysis of a Marital Interaction, Alcohol Drinking Behavior and Violence Behavior-An Example of a Marital Violence's Couple

doi:10.6308/JCG.21.01

諮商輔導學報：高師輔導所刊, (21), 2009

Journal of Counseling & Guidance, (21), 2009

作者/Author：陳筱萍(Sheau-Ping Chen);卓紋君(Wen-Chun Cho)

頁數/Page：1-38

出版日期/Publication Date：2009/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6308/JCG.21.01>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



國立高雄師範大學輔導與諮商研究所

諮商輔導學報—高師輔導所刊

民 99，19 期，1-38 頁

婚姻互動、飲酒行為與暴力行為之分析

——以一對婚姻暴力夫妻為例

陳筱萍

卓紋君

國立高雄師範大學
輔導與諮商研究所
博士候選人

國立高雄師範大學
輔導與諮商研究所
教授

婚姻暴力與加害人飲酒行為之間有微妙的關連，而飲酒的家庭面貌也有其特殊性，其酒後所產生的問題，對配偶和子女會帶來相當大的影響。從研究者的實務經驗發現，加害人和配偶對「飲酒行為」各有不同的內在詮釋，但目前的相關研究卻鮮少探究。有鑑於此，本研究分別訪問一對婚姻暴力的夫妻，且其中夫有飲酒的習慣，運用對偶分析來探討他們各自對喝酒的觀點以及婚姻的互動，藉以瞭解喝酒在婚姻暴力歷程的脈絡與影響。

本研究女方在婚前即知覺到男方有飲酒和暴力的警訊，但在長輩說服和奉子之下而成婚。婚後與公婆同住，妻子遭逢婆媳問題時，未感覺到丈夫的支持，因此婚姻關係產生嫌隙。在婚後，當妻子需要丈夫一起分擔家務和相互扶持，並期待親子有共處的時光，才發現丈夫大部份的時間是沉溺在飲酒中。丈夫卻淡化喝酒的影響，且傾向是妻子嘮叨或干涉的外在歸因來合理自己飲酒之行為。當妻子採取主動積極的態度面對問題，而丈夫的因應策略為逃避在房間喝酒。一旦發生衝突或暴力，妻子以為是丈夫飲酒促使暴力的發生，故妻子期望丈夫能節制飲酒；但嘗試使用各種方法或找親人協處理，但效果都不佳，在失望之餘才申請家庭暴力的保護令。

最後研究針對以上之研究結果進行討論，並對從事家庭暴力處遇的實務工作者提出具體的建議。

關鍵詞：婚姻暴力加害人、飲酒行為、家庭關係、婚姻互動

壹、緒論

一、研究動機

從考古部落到現代摩登家庭，家庭暴力始終存在；不同的是，家暴問題在過去是個人隱私，現在則是公共議題（潘淑滿，2003）。Heise、Ellsberg 和 Gottemoeller (1999)即指出，家庭暴力已經是一個重大的公共健康議題，並且引起全球性的關注。同樣地，在台灣地區，根據各直轄市、縣市政府家庭暴力防治中心累計之家庭暴力案件通報件數（內政部家庭暴力防治委員會，2008），從民國 92 年 42,409 件至民國 96 年更高達 72,606 件，由以上統計數字可一窺家庭暴力問題之嚴重性，也顯現家庭暴力已是台灣社會一個重要的問題。

家庭暴力其中之一種為婚姻暴力，研究者就發現婚姻暴力加害人為數不少是使用酒精，如從九十年四月起至九十一年十一月由高雄縣市地方法院轉介需要接受裁定前鑑定 128 位家庭暴力的相對人，其中使用酒精和藥物的比例相當高(60.2%)，且以酒精使用較多；甚至有 31.2%在飲酒過後，立即出現家庭暴力的行為（陳筱萍、周煌智、吳慈恩、黃志中，2004）。這樣的統計數據意味著酒精可能是暴力行為的催化劑，會惡化/強化暴力行為；也可能是家庭暴力加害人遇到困難或壓力的一種因應方式。依照美國精神疾病診斷分類手冊第四版內文格新版（DSM-IV-TR）的診斷準則（孔繁鐘編譯，2007），酒精使用疾患分為酒精濫用(alcohol abuse)與酒精依賴(alcohol dependence)。然而，從實務經驗來看，婚姻暴力加害人的飲酒行不一定達到診斷上的標準，但仍是會出現施暴的行為；因此，飲酒行為，不必然是病態，但卻與施暴行為有著微妙且值得探究的關係。

事實上，國外許多研究指出，大量飲酒/酒精濫用和暴力之間有顯著的相關；而喝酒的嚴重度，也是婚姻暴力的有效預測指標(Cunradi, Caetano & Schafer, 2002; Mckenry, Julian & Gavazzi, 1995; Rhodes, Lauderdale, He, Howes

& Levinson, 2002)。另外，加害人喝酒的歷史的確能有力地預測家暴受害者身體急性受傷的程度；甚至從社區或急診室身體受虐的女姓族群發現，加害人在施暴前就有飲酒的行為(Caetano, Schafer & Cunradi, 2001; Chermack & Blow, 2002; Thompson & Kingree, 2004)。而國內研究（陳圭如、徐慧英，2003；簡春安，2003；羅建勛，2003），則是從婦女受暴的原因作為探討方向，也指出施暴者飲酒與婚姻暴力的行為是有關的。綜合上述研究發現，酒精與暴力行為之間是有某種程度上的關聯性。

而酒精如何與暴力發生關聯？有些學者(Fagan, 1990; Gelles, 1974, 1993)認為男人飲酒，不過是為自己的暴力行為，找一個可以被社會所接受的藉口而已；此外，Gelles (1993) 也指出，除了安非他命的使用與暴力有些關聯外，其實酒精或其他藥物使用並未直接形成暴力，而是個人、情境或社會因素等複雜結合所產生的家庭暴力現象（引自彭淑華、張英陣、韋淑娟、游美貴、蘇慧雯譯，1999）。再者，根據一項美國社區調查研究（Field, Caetano & Nelson, 2004）發現，11%的認為酒精只是暴力行為的藉口，10%報告具有攻擊意念後伴隨酒精消費才真正行使暴力；然而具攻擊意念後伴隨酒精消費者比沒有者，竟高達 3.2 倍的機會容易產生親密暴力的行為。再者，針對喝酒進行跨文化的研究，也發現酒精本身並不會引發暴力（劉秀娟譯，1998）。

總之，雖然酒精使用可能引發暴力，但截至目前為止，並不能斷言，酒精與親密暴力具有絕對或充份的關聯(Malley-Morrison & Hines, 2004; Wallace, 2002)。亦即酒精並非是促成婚姻中施展暴力的唯一因素，其中可能融合了個人特質、情境和社會文化等其他的因素。研究者認為為了獲致周延而統整的視野，不僅以個人喝酒層面來探討婚姻暴力，而需拓展婚姻關係的因素，方能理解酒精在婚姻中的運作。換言之，本研究不再侷限於個人的焦點上，只探討婚姻暴力的成因；而是擴大以婚姻脈絡、互動來理解酒精與暴力行為之間的關聯。

另外，對於探究飲酒與婚姻暴力之間的關聯、問題所在以及發展出適切的介入處遇，研究者認為也不宜只偏重夫妻某一方的觀點與經驗。畢竟婚姻

關係的發展是個複雜動態的過程，不僅單從其中一方產出，背後更有著系統的運作和社會脈絡牽繫著夫妻兩人的互動。研究婚姻暴力的議題，必須要兼顧性別和系統的因素，才能更精緻且完整地呈現婚姻議題的真實與面貌。Thomson 與 Williams (1982)便提出對偶研究，強調同時取得男女雙方資料的重要性。他們認為如此不但能為在婚姻中的雙方取得對等發聲的機會，更重要的是得以超越「他的」或「她的」婚姻推論的限制。

然而，回顧國內探討婚姻暴力的研究資料，研究者發現大都是以被害人的觀點來看暴力（沈淑賜，2007；楊秀華，2007；鄭玉蓮，2004；謝秋香，2003），或探討被害人面對暴力事件的因應策略（丁文彬，2004；邱紫珮，2005；李碧琪，2004）；少數幾篇是瞭解加害人主觀的心理經驗（李宜靜，2001；陳高德，2003；劉于華，2003）。有些則以目睹父母婚姻暴力的子女為主，瞭解在生命歷程所受到的影響（陳卉瑩，2003；黃群芳，2003；楊美婷，2003；楊韻慧，2008）。其中考量到夫妻雙方對於婚姻互動的知覺，甚至關切飲酒與婚姻暴力的研究，卻付之闕如。同時探討婚姻暴力過程兩造的經驗者，目前只見盧昱嘉（2000）的質化研究。他分別訪談婚姻暴力被害人與加害人，根據被害人與加害人的人格特質、社會化過程，來探討婚姻選擇與互動關係，進而探討觸發婚姻暴力的衝突點。該研究將婚姻暴力的歷程分析區分為婚姻成型期、問題蟄伏期、婚姻調適期、暴力衝突期、暴力承受期與自我覺醒期等六個時期。可惜的是，該研究並未深入探討夫妻雙方對於暴力行為的觀點，也並非以對偶的研究法來探究婚姻暴力。

那麼何謂對偶關係？Thompson 和 Walker(1982)引述 Becker 與 Useem(1942)對對偶關係的定義指出，這種研究有三個條件：對偶關係必須是持續的關係，對偶關係之間必須有互動關係存在，以及個人的人格因素會對關係產生影響。Thompson 和 Walker 也進一步說明對偶研究基本的特色，共包含五點：(一)對問題的概念集中在關係層次，即兩人的互動型態。(二)研究對象是一人或兩人視其對於關係的投入程度而定。(三)關於測量的問題，評量可以是自己、對方或是關係。(四)分析所提供的資料是關於兩者間的互動

型態或關係。(五)對資料的解釋與意義的延伸也應該是關係性的。換言之，對偶研究和個體研究的不同除了是人數上有所擴增之外，最大的差異乃在於對問題的概念、測量方法、資料分析和結果的解釋上，因為分析單位是「關係」。在對偶研究中，關係屬性的資料包含了規範、規則、權力、互動頻率及衝突等訊息。據此，研究者認為涵蓋夫妻雙方的經驗，並且以互動的眼光，來瞭解加害者的飲酒行為以及其對婚姻的影響，是有其必要且具價值的。

二、 研究目的

有鑑於此，本研究旨在採用對偶研究的方法，以一對夫妻為主體，探討婚姻暴力加害人和配偶在其婚姻關係中，各自對飲酒行為的看法；且進一步地，探討婚姻互動、飲酒行為與婚姻暴力之間的關聯，以作為提供戒酒治療處遇介入服務時的參考。

貳、 研究方法

如前所述，本研究意圖透過夫妻雙方資料的收集，分別呈現雙方的觀點，以突破過往僅從單方觀點理解的不足；所採取的是對偶研究法。以下分別說明研究實施以及資料分析的過程。

一、 研究實施過程

為了深入瞭解飲酒行為與婚姻暴力之間的關連與影響，本研究採半結構、深度訪談方式來進行資料的收集。由於議題的特殊性，研究者事先邀請某一名婚姻暴力加害人，進行試探性的個別訪問。在確定受訪者的反應及其回答問題的理解力和掌握度沒有困難後，並且釐清訪問的原則之後，即進行正式研究。

根據本研究對飲酒行為的定義，研究對象採立意取樣，即「具有婚姻暴力和經常性飲酒的加害人和其配偶」兩人。基於研究倫理考量，經過加害人和其配偶同意簽署「參與研究同意書」後，便分別與丈夫進行 2 次，共 156

分鐘的訪談；以及和妻子進行 2 次，共 184 分鐘的訪談。研究對象的背景與訪談大綱描述如下：

(一)研究對象背景：本研究邀得的對象為阿雄和小魚(化名)，年齡各為 43 歲，36 歲；學歷分別為專科和大學，經媒妁之言結婚。婚後與公婆、丈夫的妹妹同住。育有二名子女，分別為六歲的女兒與四歲的兒子。小魚在懷孕時辭去工作，婚後第二年即遭受婚姻暴力，第三年搬出婆家，第五年小魚至精神科就醫診斷為憂鬱症，第七年申請家暴的保護令；在婚姻中發生 20 多次的家暴，有三次驗傷的紀錄。

(二)訪談大綱：研究者依照上述原則和研究目的，分別針對夫妻兩人訂出訪談大綱如下。針對加害人部份：1.請你描述一下平時喝酒時的情形(包括原因、何時、何地、與誰、喝酒量、頻率、在家喝或在外喝)。2.你配偶曾經抱怨你喝酒後的行為嗎？你的反應是什麼？你如何處理？3.你喝酒後是否曾出現暴力的情形(如肢體、言語、精神或性)？你如何看待這樣的情事？4.孩子或其他同住的家人對於你喝酒情形的看法為何？你怎麼看待這件事？5.你覺得喝酒對你家庭關係的影響為何？

針對配偶部份：1.請你描述他平時喝酒時的情形(包括原因、何時、何地、與誰、喝酒量、頻率、在家喝或在外喝)。2.他喝酒後的行為如何？對你影響最大的是什麼？你如何處理？3.請你描述他喝酒後，若有出現暴力的情形(如肢體、言語、精神或性)為何？你如何因應？4.孩子或其他同住的家人對於他喝酒情形的看法為何？你怎麼看待這件事？以及 5.你覺得他喝酒對你家庭關係的影響為何？

二、資料分析

夫妻接受訪談逐字稿為本研究主要的分析資料，研究者先針對整份逐字稿當中與本研究相關的內容，判定出意義單元；而意義單元中，是否存在相同的概念。再將相同概念的意義單元群聚在一起，然後重複檢閱所有的群聚，形成可以表現出群聚本質的類別。再將相同的類別群聚，以命名出核心主題。

同時藉由配對研究，以使分析資料能相互對照。分析步驟之例如表一和表二所示。以編碼 H1003-1 為例，其中 H 表示丈夫的訪談，W 表示太太的訪談；第一個 1 代表第一次訪談，3 代表研究參與者第三句訪談內容，第二個 1 代表第一個意義單元。

表 1 意義單元之判定

逐字稿	意義單元
H1003：其實...像講話、溝通啊，我們也可以心平氣和來講，那她...你只要弄到她的一個講到她的一個痛處，可能我講話的技巧不是很好，我不會說...拐個彎啊，還怎麼樣，畢竟兩個人相處的時候就是比較直接啊。譬如說她都會對小孩兇兇的，很兇啊，她就坐在那裡打電腦的時候， <u>她會去叫小孩怎麼樣怎麼樣，要收什麼還怎麼樣，就用叫的，再來就是吼的，再來就是打的</u> ，那我在旁邊的話，有時候會聽到不好意思，孩子就是不會，我們就幫他做，但是我並沒有看到她有去說：來，媽媽教你，那我們要怎麼樣比較好，收玩具我們要怎麼收比較好，並沒有這樣，變成那個角色要我去做， <u>啊她就是負責給我臉色看、大小聲，讓我心裡產生畏懼，然後還收集一些...比較沮喪的...我的缺點，就是在需要的時間她就會提出來</u> ，像這次...像這次...她就是把它放大而已，她經常就是會跟你翻舊帳，一條一條跟你清算。	H1003-1：我們可以心平氣和來講，你只要講到她的一個痛處，畢竟兩個人相處的時候就是比較直接啊。 H1003-2：她都會對小孩很兇，她會叫小孩要收什麼，就用叫的，再來就是吼的，再來就是打的。 H1003-3：她就是負責給我臉色看、大小聲，讓我心裡產生畏懼，還收集我的缺點，就是在需要的時間她就會提出來，她經常就是會跟你翻舊帳，一條一條跟你清算。

表 2 概念和類別之判定

意義單元	概念	類別	主題
W1005：他常常在公司如果處理事情不順，或跟爸爸之間相左的時候，他就會用拳頭去搥牆壁或是腳去踢，然後流血！	丈夫遇到不如意會出現激烈行為而傷害自己	丈夫以暴力作為處理情緒的方式	交往過程酗酒與暴力問題浮現
W1011：有一次被他一個舉動嚇到，我問他一些事情，他好像已經喝了酒，在打電腦，他就很不耐煩，把鍵盤整個這樣摔這樣打。	丈夫喝了酒容易不耐煩而出現破壞行為		
W1012：妳跟他講話不能超過三句話，要講重點，如果妳跟他講一件事情拉拉喳喳的，他就會不耐煩和摔東西。	丈夫被唸就會表現出暴跳如雷的舉動		

本研究為了瞭解夫妻獨特的婚姻生活經驗，針對每一核心主題進行夫妻間的分析，找出其共同部份和獨特部份，結果於下文說明之。

參、研究結果

本研究以一對婚姻暴力夫妻為研究對象，探討夫加上妻對飲酒行為的看法以及其對婚姻關係的影響。分析的結果依婚姻關係發展的時程與階段來說明，同時文中標楷體部份代表當事人的陳述做為佐證或補充。其中婚前階段反映的是該對夫妻發展婚暴事件及先生飲酒習慣的背景；此部份與研究問題無直接關聯，但卻有助於瞭解其問題形成的脈絡，故加以呈現。

一、婚前階段

(一) 阿雄選擇小魚為妻的背景

阿雄參照原生家庭父母角色的標準，希望對方能符合傳統女性的角色，因此在選擇對象的考量上，特別注意說話的輕聲細語，要把環境整理乾淨，和能順從他的意見等。當有一次雙方意見相左，就差一點要分手了，受到媽媽勸慰，才平息雙方之間的紛爭。

1. 與妻子相識及擇偶的標準

因為年紀到了，阿雄經過相親而認識小魚，他希望妻子賢慧、溫順，會整理家務，符合傳統女性的角色。阿雄觀察妻子「看她乖乖的，她媽媽也是說話輕聲細語的」(H1121)，與他期待中妻子角色是相符合的；而且阿雄自認觀念較傳統，不期待妻子一定要外出工作，只希望她「能夠把環境整理整理。」(H1074-1)

2. 對婚姻的憧憬和婚前的危機

阿雄希望與妻子生活宛如父母的模式，「不要有大風大浪」

(H2211)，彼此是和平相處。在婚前交往期間，曾有一次彼此之間意見相左，無法取得共識，小魚又很堅持自己的意見，兩人形成對立的狀況，可以說「幾乎要吹了」(H2020)；後來是阿雄的母親勸他要退讓，才平息雙方之間的紛爭。

(二) 小魚嫁給阿雄的背景

小魚在長輩介紹之下認識阿雄，她觀察發現對方有其欣賞之處；後因發生關係意外懷孕，結婚成為解決問題的手段。雖然婚前即知阿雄會喝酒，且脾氣不好，但在對方父親和介紹人說服之後，小魚接受了阿雄。

1. 長輩介紹的婚姻難以推辭

小魚的父親早逝，爸爸的好友在小魚大學畢業後，以相親的方式介紹他結拜弟弟的獨子見面。經介紹認識後「我媽媽說不錯啊，可以認識當朋友看看。後來爸爸的好友再打電話跟我媽媽說他們對我很滿意」(W1001)，雙方家長的贊同促成了兩人進一步的交往。

2. 認為對方的品德與家庭不錯是決定對象的原因

在諸多追求對象中決定阿雄，主要是相較於其他人，他有良好的家教和品德。有一次在路上逛街，小魚發現「他煙抽完，煙蒂就握在手上，一直等到有垃圾桶，他才拿去丟」(W1004)，從對方的舉動，小魚覺得這個人很難得，他的家庭和品德應該不錯。

3. 交往過程酗酒與暴力問題浮現

在訂婚前，兩人之間逐漸呈現淡漠的交往態度，不像情侶般熱情，大部份時間窩在他的房間各做各的事，「我看自己的書，他打電動，或是上網跟網友聊天」(W1009)。此時，小魚才意外發現阿雄竟然把酒當作飲料喝，「他是一邊打電腦又一邊喝酒」(W1010)。

在婚前，小魚注意到平常阿雄的態度還蠻不錯，然而只要一喝酒，碰到他不喜歡的事情，或是他沒有興趣的事情，他就很容易發脾氣。有一次小魚問阿雄一些事情，那時「他喝了酒，在打電腦，他就

很不耐煩，把鍵盤整個這樣摔這樣打」(W1011)。他的父親說：「在公司他如果處理事情不順，或跟爸爸之間相左的時候，他就會用拳頭去搥牆壁或是腳去踢，然後流血」(W1005)。並且強調跟阿雄講話不能超過三句話，「如果妳跟他講一件事情拉拉喳喳的，他就會不耐煩和摔東西」(W1012)。

4. 難以推拒的婚約

當知道對方有暴力傾向，小魚心裡很矛盾，急著打電話給他的父親想要退婚，但他的父親說：「妳跟他講話不能超過三句話，要講重點，如果妳跟他講一件事情拉拉喳喳的，他就會不耐煩和摔東西」(W1012)；並且還安慰小魚「結婚之後，他會為了家庭為了小孩，慢慢改掉他的脾氣，爸爸媽媽也會從旁協助(他)，把那些壞習慣改掉」(W1013)。

因對方的喝酒和脾氣，小魚始終擔心以後的婚姻生活，不知道會怎麼樣，而懷孕讓小魚更難下決定。「那時候很想不要結婚了，把孩子拿掉，但是要把一個小生命拿掉好像很不仁道」(W1016-1)，加上男方父母極力安撫和爸爸好友再保證，於是小魚打消退婚的念頭。

5. 看到警訊但無法以理智抉擇

小魚現在重新回想以前總總，發現在婚前其實已經看到很多線索和警示，包括丈夫與家人的對話和爭執，曾經「他媽媽幫他接一通電話，結果他媽媽把那張電話號碼不知道塞到那裡去，就這樣兩個人在客廳對罵」(W1017-2)。小魚只怪自己，平時最會幫助朋友分析事情，為何沒有警覺到，反而被愛情沖昏了頭，失去了理智，「在他們家看到那麼多爭執、衝突，那麼多跟我們家想法、觀念不一樣；可是我還是願意走進他們家，嫁入他們家，我覺得戀愛真的會沖昏頭！」(W1024)。

二、 婚姻初期的婆媳問題

(一) 阿雄的代間矛盾經驗

由於妻子對夫家有很多不滿和不適應，阿雄體諒妻子的壓力而搬出婆家；但是妻子仍然無法接受婆家的人，讓阿雄夾在妻子和原生家庭之間很是為難。

1. 對妻子時有抱怨和批評家人蘊釀不滿之情

妻子初時住在夫家，對阿雄和其家人有諸多不滿和挑剔；同時也感到婆婆明顯偏袒自家子女，向阿雄抱怨「如果是我的問題，要是我做得好，可以解決的話，盡量去改進啦。可是她講我的父母，我的妹妹，甚至我的親戚！」(H1001-1)

2. 漸漸不滿並責怪妻子的計較和對長輩的態度

妻子在意婆婆所說的話，不斷向阿雄抱怨，阿雄告訴妻子婆婆比較愛唸，叫她不要當成一回事。阿雄不喜歡妻子重覆「計較長輩說的話」(H2132)，但妻子認為阿雄不支持她，而負氣離家出走。「她如果不高興，半夜 11 點，車子開著就出去，她就離家。有時候半夜還會回來，有時候隔天才回來」(H1092-2)。阿雄覺得妻子太任性和使性子，無視長輩的存在，並未表現出傳統媳婦的樣子，「(她)那時候還有上班，有懷孕，回來就像“屎面(台語)””，大家在吃飯，媽媽、爸爸好意叫她吃飯，她就一付很生氣的臉給你看！」(H1094)

3. 搬出原生家庭的不甘與懷疑

阿雄同理妻子的壓力，包容妻子的不適應，而搬出自己從小到大所熟悉的環境。「我家裡比較傳統啦，我覺得說可能是她還年輕啦，我也曾經這樣子想過，如果我到她的媽媽家裡，我也會不自在」(H1134)。然而，阿雄也認為妻子是想要擺佈和控制他，希望他脫離原生家庭，「她叫我要離開我父母的保護傘，你既然成立一個家了，就是要為現在這個家而已」(H1040-2)，這樣的想法似乎為兩人拉開了距離，也種下了阿雄想要對抗妻子的惡因。

(二) 小魚的代間矛盾經驗

小魚婚後與公婆同住，不僅要適應丈夫，尚要適應公婆全家人，因公婆家與其原生家庭的相處模式和做事方式不同，小魚備感壓力，在長期累積之下而患有憂鬱症。

1. 痛苦的婆媳互動

小魚婚後與公婆同住，不習慣婆婆的態度，「(我要)常常忍受婆婆突然不高興，歇斯底里，亂罵大罵，家裡被她弄得很恐怖的氣氛」(W2148)，所以小魚無法適應婆家的環境。

2. 不滿夫家處理事情的態度

小魚發現丈夫家庭成員處理事情的態度，與她原生家庭是不同的，這些形成夫妻兩個人不同的做事風格，小魚一直不能適應和看不慣夫家處理事情的模式。譬如說：「我覺得做人要信守承諾、說話算話，可是在他們家，就是講出來的話，可以當作沒講過」(W1019)。面對丈夫喝酒的行為，小魚覺得自己遇到問題是主動解決的；但婆家的人卻是「逃避，駝鳥心態、得過且過，不願意去正視問題存在的嚴重性」(W1056)，就是未對問題做正面處理。

3. 婆家的環境導致小魚憂鬱

三年前小魚的婆婆得乳癌，因小魚是唯一的媳婦，七個多月陪著她看醫生、住院、開刀、化療，可是婆婆又常常批評小魚，「我照顧婆婆那段期間，受了很多冷嘲熱諷，我又一直壓抑、忍耐，等到我婆婆療程結束之後，我就整個人崩潰」(W2147-2)。之後就開始出現憂鬱症，包括失眠，情緒低落，沒有價值感。

三、 丈夫與酒精的關係及酒精對婚姻關係的影響

(一) 阿雄與酒精的關係

阿雄初期喝酒是下班後與堂哥一起喝，從一瓶漸漸累積到三瓶，主要是以啤酒為主，婚後則買回家窩在自己的房間內，一邊打電腦一邊喝酒。阿雄認為自己選擇喝酒，部份來自妻子強勢的態度造成壓力，為了放鬆所致；且自認在喝酒後是睡覺，並沒有傷害到家人，也不認為喝酒是不好的消遣。

1. 婚前喝酒已是一種習慣；婚後則成為生活的一部份

在 29 歲阿雄才開始喝酒，「(我)婚前跟堂哥下班在一起，大家在那裡喝一瓶，小瓶的瓶裝啤酒」(H1049)。阿雄高興的時候會喝酒，不高興的時候也會喝酒，不知不覺變成為生活的一部份。「我回來先喝一罐啤酒，之後才吃飯」(H1058)。婚前一瓶啤酒，婚後三瓶，那是「慢慢地增加」(H1095)。後來一星期約喝三至四次，且偶爾會換不同的酒，「大概都喝啤酒，因為喝啤酒對身體不是很好，偶爾還會喝一點清酒或紅酒」(H1046, H1047, H048)。阿雄常是獨自喝酒，在房間內玩電動或上網，且「喝酒的時候喜歡把門關起來，然後高興地唱歌，然後就睡覺」(H1101)。

2. 自認喝酒不會干擾家人或因而減少跟小孩的互動

阿雄對喝酒的看法是「你不要讓它去危害到你原本正常的生活，不算是一個很壞的消遣」(H1110)。但喝酒時阿雄會關門是因為「不希望這種不良的消遣習慣，去影響到別人」。(H1025)於是，希望小孩在外面看電視或跟媽媽在一起。再者，阿雄認為就算他有喝酒，他「還會耐下性子跟小孩溝通，還會空出時間跟小朋友洗澡，還哄小朋友睡覺」(H1142)，盡到為人父親的責任。

3. 注意到喝酒可助緩解壓力

由於妻子會嫌東嫌西，甚至給阿雄臉色看，對他大聲吼叫；因而令他感受到壓力，因而想要逃避，而藉著喝酒可以讓自己放鬆，「我回到家裡來，找不到一個讓我可以很輕鬆，很愉快的感覺」(H1002)。因為夫妻相處不和諧，「喝個酒讓自己高興和放鬆」(H1063; H2179)。如果不是喝酒的話，阿雄說：「我可能會去外面找朋友、出去玩，逃

避這個家啊」(H1140, H1141)。

4. 有覺察到喝酒過量後的不良反應

喝酒過量的時候，阿雄鎖起門來，「喝醉了倒頭就睡」(H1115)。但阿雄也認知到酒量比較多的時候，「會比較浮，比較 High，說話的語氣比較高亢；一遇到挫折，你就把這種 High 高亢的這種情緒，轉變成憤怒」(H1061)，因而遷怒至周遭的人或摔東西。但妻子有時候也會趁著阿雄喝酒的時候，「說一些有的沒有的，會批評東批評西」(H1060)，於是，雙方就會發生口角。

(二) 小魚對丈夫喝酒的看法及喝酒、暴力對婚姻關係的影響

小魚婚前就看過丈夫喝酒，但不知道會嚴重成為一種習慣，而影響到婚姻和家庭的生活。婚後小孩相繼出生，丈夫仍是活在他的「酒國世界」裡，甚至不時有喝醉的情形。小魚認為丈夫喝酒的原因來自公公和工作的壓力，嘗試多次協助丈夫戒酒，但都無效，覺得很失望。

1. 婚前即知道丈夫會喝酒，但不曉得那是嚴重的習慣

小魚雖然在婚前就知道阿雄會喝酒，但真正發現喝酒習慣的嚴重性卻是婚後。「他怎麼每天都會買酒喝，而且都偷偷地裝在包包裡，也不敢讓他爸媽看到，有時候甚至塞在我的包包裡」(W1026)。而且丈夫為了喝酒，一下班就躲在自己的房間內喝，甚至可以不吃飯：「(他)一個禮拜大概有四到五天，一下班回來就喝」(W1152, W1153)。而結婚多年，小魚發現丈夫喝酒的情況常常在變：「有時候可能一天就喝個三瓶啤酒，有時候是一天喝個一瓶紅酒，再加好幾瓶啤酒」(W1033-1)；「有時候喝了幾瓶啤酒之後，想喝更夠味的，他就會去買玉泉清酒或高粱酒」(W1033-2)。小魚觀察到阿雄喝醉酒「就開始對我、對小孩胡言亂語。我寧可他去外面，我不希望他在家裡影響到我跟小孩，我不希望小孩看到一個每天身上都有酒味，講話都是講那種

醉醺醺的話」(W2101-2)。

2. 丈夫喝酒主要在於紓解壓力

小魚認為丈夫喝酒除了習慣外，更是為了紓解白天在公司的壓力。阿雄在他爸爸的公司上班，雖然一切工作都是由阿雄處理，事實上，他爸爸仍是公司主要掌權的人，如果不照他爸爸的作法，「他爸爸就會干涉，會罵他」(W2202-1)。除了原生家庭的壓力外，婚姻中的問題、小孩的教養，也是丈夫壓力的來源，因為「他從小沒有去面對問題，處理問題的習慣」(W1048-1)。小魚認為阿雄處理內心壓力的方式不恰當，而且也不會告訴她。「他可能有大男人主義，所以他覺得有一些事情，不願意跟我講」(W1048-2)；再加上阿雄「只有一個好朋友，是從當兵到現在，但是他們也不常常碰面，也不常常連絡」(W2066)，以致沒有傾訴的對象。

3. 屢次要求丈夫改善喝酒的問題都無效

婚後沒多久，小魚就發現阿雄喝酒的型態。為了喝酒的事情與他溝通多次，但「跟他沒有辦法面對面溝通事情，因為他爸爸曾說講事情，若超過三句話他就不耐煩，對他來說是不好的事情，所以他更不可能有耐心談下去」(W1040)。小魚為了跟阿雄溝通想法，「有時候會跟他用寫信的，或是用 E-mail 給他，有時候就直接跟他爸爸講，可是後來都不了了之」(W1038)。因為無法溝通，雙方常常吵架。吵架時阿雄的反應常是劇烈的，「他就摔椅子，亂摔東西，桌上的東西全部摔到地上」(W1042-1)。

小魚曾嘗試過各種方法幫助阿雄節制喝酒，例如小魚、公公和阿雄三人共同簽訂切結書，要求丈夫「一個禮拜減量變成三天，一天喝多少瓶，可是那張紙還是等於廢紙，一點效用都沒有」(W1031-2)；也曾經以獎勵方式協助丈夫不喝酒，如果「一個禮拜不要喝酒，我給你三千塊，他媽媽聽到，再加三千塊，可是他撐不到一個禮拜，就沒有效了」(W2105)。阿雄自己也曾發誓過要戒酒，但也破功：「結婚

六年多說了超過一百次要戒酒，或是說要喝少一點，可是最多空兩天沒有喝酒而已，不可能超過三天沒有喝酒」(W2200)。

4. 丈夫喝酒讓小魚沒有安全感

小魚自認並不討厭丈夫喝酒，只是擔心丈夫的身體，認為丈夫應為家庭、小孩和她著想：「萬一他那一天因為喝酒導致身體怎麼樣，那我跟小孩要怎麼辦，他完全沒有替我們想到，我覺得這樣很沒有責任感，很沒有良心。」(W1031-3) 小魚覺得丈夫整個生活被喝酒和打電腦的時間佔據了，他只想到自己的快樂而已，未曾想到家人的感受。「我們會很沒有安全感，我就會一直擔心他不知道什麼時候酒醉會發酒瘋。」(W1032-2)

5. 丈夫喝酒而忽略家人以及該負的責任

小魚發現婚後並不因為多一個她，丈夫的生活有所不同，阿雄依舊是看電視，在房間打電腦、喝酒，小魚感覺在丈夫眼中「我好像都不存在」(W2034)。小魚希望結婚後有家的感覺，有一個男人可以依靠，能受到保護。因丈夫沉溺於電腦和喝酒中，婚姻生活完全走樣，特別是懷孕期間「比較會胡思亂想，我一點都感受不到我先生對我的愛跟溫暖...」(W2032)。

丈夫為了喝酒把自己關在房間裡面，所有事情他都不管了，小魚覺得丈夫很不負責任，家裡的事都不參與。「有時候我會出去買東西，他說兩個小孩他顧，結果他還是關在他的房間，小孩在客廳、房間隨便弄得翻天覆地他都不管」(W2131-2)。小魚氣憤喝酒佔據丈夫很多時間，使得丈夫較少帶家人外出或與家人互動。

6. 丈夫藉助酒精施展各種暴力行為，以宣洩對妻子的不滿

丈夫喝酒壯膽，並藉題發揮，故意找渣或激怒小魚，讓她滿腹委屈。他會突然找一個理由，譬如說「他找不到他的鑰匙圈，我也不知道他放在那裡，但是他就會說是我藏起來的，突然跑來敲我的頭，連續敲十幾下，甚至吐口水在我臉上」(W2142)。丈夫喝酒後出現摔東

西，「家裡的電風扇、電話、碗盤都被他摔壞過」(W2158；W2159；W2163；W2164)；丈夫也會對小魚有身體暴力，「他用手打我，也有把眼鏡打壞過，也有把我眼睛打出血過。他也常常把我推倒在地上，要不然就是把我的頭推去撞牆」(W2160；W2161；W2162)。

此外，丈夫也出現言語虐待和精神虐待，以諷刺或冷漠方式來折磨對付小魚。「如果他要我馬上回家，我沒辦法馬上回家的話，他就會罵得很難聽」(W2169)。對小魚很不滿意時，「他就用不屑或是不回應的方式對待我」(W2173)。小魚得憂鬱症之後，每次吵架丈夫最常說「妳為家庭沒付出，妳沒有資格住在這邊，妳滾回去，妳是米蟲」(W2244)。

7. 暴力之後的因應方式

結婚三年，小魚被打多次都沒有去申請過驗傷單，第一張驗傷單是因為「我被打，就連夜逃回娘家，他爸爸隔天馬上打電話給我媽媽，叫我媽媽帶我去驗傷」(W2006)。可見公公對丈夫已經束手無策，認為阿雄需接受治療了。因丈夫「有跟我媽媽道歉」(W2008)，小魚就原諒了他，但之後他的暴力行為反而變本加厲。

對丈夫暴力的行為，小魚找了丈夫的親戚、介紹人和娘家媽媽來規勸，也求助過公公，但都無效果，小魚已經束手無策。「我不知道到底該怎麼辦，我想要逃避，我有憂鬱症，所以我想要住院，或者是求他爸爸讓我們離婚」(W2008-1)。小魚用了很多方法，都沒有辦法戒掉丈夫喝酒的模式，為了自保，小魚最後的策略才是申請保護令。

在暴力之後阿雄並沒有表示懺悔、補償、關心的話語或舉動，「我一直要離婚，但他就是冷漠處理或不處理」(W2219)。小魚曾經要求阿雄，在暴力之後要有所討論，或要關懷她的傷；阿雄卻說：「妳就知道我嘴巴是不甜的人，妳還叫我講那些，我也不可能會跟妳說什麼道歉」(W2229)。所以阿雄並沒有對暴力事件作任何解釋說明，之後就變成無疾而終或不了了之，而這樣的暴力行為卻一直不斷地上演

著。

四、丈夫喝酒後對孩子的影響

(一) 阿雄認為喝酒後對孩子的影響

阿雄會依照今天是否有喝酒而安排小孩的活動，也覺察到喝酒後自己的情緒會失控，對孩子是不好的。孩子也曾經告訴阿雄希望他不要喝酒，阿雄覺得為了孩子必須要減少喝酒的量和次數。

1. 會依喝酒狀況安排親子活動

阿雄自認會依喝酒情況而安排孩子的活動方式。如果今天有喝酒，阿雄與孩子的活動則在室內，「我們就看 DVD 動畫的電影，或者小孩就看電視，或玩玩具」(H1045-1；H1117)。如果沒有喝酒，就會安排到戶外，「我帶小孩回去找爸爸媽媽，然後去文化中心走走，或去美術館走走」(H1036-2)。

2. 自覺喝酒後會對孩子失去耐性

阿雄覺得喝酒對小孩子是有影響的，「小孩子說喝酒臭臭啊！」(H1113-1)。他也注意到有時候喝酒會比較沒有耐性，對小孩行為的包容性低。如果孩子來吵阿雄，「不會用說的方式，或我會把他（孩子）抱出去。」(H1113-2)。

3. 為了小孩有想到要控制酒量

為了與小孩互動，阿雄覺得必須要減少喝酒，「小孩子也會跟我說爸爸不要喝酒，再來小孩子會吵，吵說爸爸我們要去那裡玩」(H1024-1)。阿雄澄清「我並不是天天顧著我自己放鬆，就不為小孩啊」(H1119-3)，如「我天天幫小孩子洗澡喔...」(H2095)。為了孩子阿雄願意改變喝酒的量，但不希望減少酒量是一種硬性的規定，且以指責或生氣方式來處理。

（二）小魚認為丈夫喝酒後對孩子的影響

小魚覺得丈夫不喝酒，與小孩間的互動關係很好，但相處時間不夠；孩子也希望丈夫能戒酒，因丈夫喝醉了會瘋言瘋語的。

1. 丈夫喝酒後小孩會遭受池魚之殃

丈夫與小孩之間的互動關係很好，丈夫很像小孩，可以與小孩打成一片。「他沒有喝酒的時候，就會帶小孩出去玩，或是跟小孩洗澡打水仗之類」(W2097)。但丈夫與孩子相處的時間不多，「晚上七個小時裡面，他頂多跟小孩玩兩個小時，又不是每天，一個禮拜可能二、三天而已」(W2098)；而喝酒以後的丈夫比較容易動怒和施暴，對小孩「他平常是會拿個棍子故意有那個甩的聲音，但是當他喝酒下去，他不管三七二十一。只要小孩惹到他，他就是一巴掌下去，然後小孩整個印子紅到隔天都還在紅」(W2139)。

2. 小孩捉摸不定爸爸喝酒後的狀態

孩子常常說爸爸要戒酒，因為「他們覺得爸爸喝醉了，會對他們發脾氣。」(W2209)小孩對酒醉後爸爸的行為感到莫名其妙，因小孩不會分辨爸爸現在是「喝醉了，還是正常」(W2137)；有時候丈夫會跟他們一起玩，有時候又對他們兇，弄得小孩無所適從。

五、兩人在婚姻關係中的感受

（一）阿雄眼中的婚姻關係

阿雄覺得從結婚以來，妻子對婚姻一直在挑剔，彼此間有些理念和觀點不同，且妻子強勢壓迫的態度造成阿雄在「下位」的感覺。不對等的關係使得雙方在性關係和溝通上出現裂痕，在吵架時妻子也會有言語和肢體的攻擊。

1. 怨妻子對自己諸多批評和控訴

阿雄認為妻子老是在嫌棄他，拿他與其他人做比較，「她都會想到別人好的，不會像你妹婿啊，都待她怎麼樣啊」(H1001-2)。妻子總認為阿雄做得不夠好，阿雄說：「(她嫌)我有喝酒，我小氣，嫌我沒有送她禮物」(H1009-1)。而且妻子常常寫在筆記本上，「收集一些我的缺點，在需要的時間她就會提出來」(H1003-3)，阿雄覺得妻子是扮演「外人的角色」(H2143)，在監督他的行為。

為了照顧小孩，且妻子工作地點較遠，阿雄建議妻子辭去工作，如今妻子卻抱怨沒有工作，且零用錢不夠花用。「小孩子出生了，我要上班啊，小孩哭的話兩個都要起來，那時候我就叫她不要上班了，照顧小孩，這樣變成她日後埋怨我」(H1148)。讓阿雄更氣地是妻子比較喜歡跟外面朋友互動，服務別人和照顧別人，反而在家裡大聲小叫，使得阿雄很不平衡，「妳在外面對朋友都輕聲細語的，奇怪妳回到家怎麼好像都不同，差非常多了」(H1122)。

2. 不滿妻子揮霍金錢、不處理家務和不分攤家庭的開銷

阿雄認為他的事業剛起步，需要存錢以因應家用，而妻子卻追求優渥的生活，「她買衣服，買車子，她就需要名牌」(H1017)。妻子為了滿足需要，外出工作賺錢，阿雄特別請了褓母，表示是對妻子一個體貼的表現，而妻子並沒有感謝，反而認為是應該的，阿雄認為「褓母來整理家庭，就是讓妳更有時間帶小孩」(H1086-1)，結果妻子沒有照顧小孩，也不願意分擔家庭費用的開銷，阿雄生氣地說：「房租也要我去付，生活費也要我來付，妳是把我當成什麼？」(H1086-2)；更讓阿雄不平衡的是「我請褓母來顧家裡，讓妳去外面，我下班回來再接替褓母的位子來顧小孩」(H1082-1)。阿雄氣憤地認為妻子在事先其實已經有預謀，故意在算計和吃定他。

3. 自認是夫妻間衝突和暴力的受害者

阿雄認為夫妻之間要以和為貴，而妻子不尊重我，說話的口氣很

不好，有衝突時一定要爭個輸贏，如果沒有把事情解決掉，「就別想睡覺，吵翻天！」(H2110)；妻子原先是言語的攻擊，慢慢地出現肢體的攻擊；有一次我跟她說話，講到她的一個痛處，她盛怒之下，「把那嬰兒車撞我的座位，撞我的門都壞掉了，我會怕她啊，因此把門鎖起來」(H1075；H1076；H1077)。阿雄被妻子已經打了兩年多，好像是「老女人番顛(台語)，且又越來越嚴重，抓我的臉，或用咬的，咬到我夏天還要穿長袖去做生意」(H1127)，有時甚至咬到流血，妻子卻告訴別人是我喝酒醉後發酒瘋弄成的。

有時候阿雄生氣了，想要離開，外出走走紓解一下，妻子卻限制他的行動。「我起先都傻傻地把她推開，好像這樣她就驗傷啊，有受傷就慘了，到最後我連動都不敢動她，很恐怖啦」(H1078)。那次暴力事件，阿雄說妻子咬他、打他、還一拳把他打在地上；那時候他打電話給丈母娘，結果小魚「她也拿著話機打到管理室，叫管理員叫警察來，她打人還喊救人！」(H1127)。

4. 越來越冷的性關係

結婚初期，阿雄刻意把新床改裝為大尺寸，後來搬出原生家庭，租屋處的床是一般尺寸，而妻子會打呼，因而影響到彼此分床睡。「起先半年至一年也都一起睡啦，後來我真的睡不著，我到另外一個房間睡」(H1145)。分床睡影響到性生活，加上妻子氣勢凌人的態度，「總覺得做這種事情，一定要覺得心理輕鬆、愉快啊」(H1146；H1147)。因有壓力和不愉快，以致阿雄沒有心情與小魚發生性關係。

5. 無法平等相待以及不對等的夫妻溝通

初期彼此尚有溝通，之後阿雄發現妻子一味地要求我要遵照她的想法去做，如果我沒有接受的話，「她就會大發雷霆」(H1074-2)，或用盡各種方法來說服我。阿雄覺得與妻子溝通是處在不平等的立場，簡直是「處在一個下位嘛！」(H1081)；又因為阿雄發現自己說錯話，妻子會抓他的把柄，阿雄用「恐怖(H2082)」二字來形容彼此間的

互動。於是阿雄變得封閉起來而不再溝通了。

此外，阿雄覺得自己說話較直接，不會婉轉地表達，兩人在溝通常會起衝突：「兩個人早就沒有辦法溝通，她也很早就提出離婚了」（H1079；H1080）。吵架後，阿雄認為妻子相當任性，又不願意低頭，「事後人家女孩子還是會反省一下，甚至還會撒嬌啊」（H1133），但是妻子就是不會。

6. 不滿妻子對待孩子的方式

阿雄表示妻子固然有照顧小孩，但她對小孩沒有耐性，常對小孩大小聲。「她坐在那裡打電腦，會叫小孩怎麼樣，再來就是吼的，再來就是打的」（H1003-1）；孩子不會，我們就幫他做，或示範給他看，但是我並沒有看到妻子有這樣做，「變成那個角色要我去做」（H1003-2），阿雄曾經晚上 12 點回家，結果發現「小孩沒有洗澡，沒有睡覺」（H1142），阿雄覺得妻子並沒有盡責把小孩照顧好。

7. 妻子因壓力調適困難而引致憂鬱症

妻子憂鬱症已三年，阿雄認為婚姻是從原生家庭到另一個家庭裡面，有很多人、事、物需要面對和適應，但他認為妻子「調適的比較慢一點，所以造成她壓力更大」（H1007-1），因妻子的憂鬱是婚後才開始，故阿雄覺得有義務「從旁協助，或陪著她去看醫生」（H1006）。

（二）小魚眼中的婚姻關係

婚後小魚發現丈夫依然過著婚前的生活方式，且雙方對金錢使用有不同的價值觀，夫家全部的事落在她的身上；因雙方具有差異性，又無法好好的溝通，因而產生很多衝突。小魚對七年婚姻關係的看法和感受整理如下。

1. 婚後對婚姻和丈夫感到失望

度完蜜月回來的隔天，丈夫就原形畢露，白天臭著臉去上班，下班回來又「開始繼續婚前的習慣」（W2043）。小魚發現新婚生活，不

是想像中那麼美好。丈夫回到他原來的生活模式，自己變成落單的，又要適應公婆，面對很多的壓力，覺得「快要喘不過氣來，想要跳樓自殺或離婚」(W2040; W2041)。在這個婚姻中，小魚過得不快樂，覺得「先生是一個沒有肩膀的人，沒有擔當的人，只會玩電腦和喝酒」(W2045-1)，於是，對婚姻很失望。

2. 不滿丈夫對金錢的計較和控制

阿雄對金錢的使用較節省和計較，食衣住行方面只願意支付吃和住而已。小魚說：「不是他同意要買的東西，花的錢他是不付的」(W2054-1)；而金錢的支出，甚至還被要求記帳再向他請款：「要記得很清楚，多一塊少一塊都不行，而且是整個月家用記完帳之後，下個月才能跟他請領」(W2054-2)。

3. 婚後全家的角色全部落在自己身上

還沒結婚前，小魚只要處理自己的事；結婚後，因丈夫是長子和獨子，變成丈夫和婆家所有的事情都落在小魚身上。家裡的事都是她應該要去做和處理的，而丈夫卻是「除了工作之外，他不想做任何一件事情」(W2076)。在懷孕期間，小魚的肚子比別人大很多，而「他也是常十一、二點叫我騎車去夜市幫他買宵夜」(W2115)。在這個家裡，小魚感覺自己的角色被丈夫視為是台傭，「在他們家二十四小時，隨時他們叫我做什麼就做什麼」(W2051-1)，為此，小魚不僅感到很累、也覺得不平。

4. 不願被當做性工具

自從搬出公婆家後，丈夫覺得床不夠大，再加上小魚懷孕早睡，而丈夫「那個房間有個床墊，他喝完酒、打完電腦就直接在那邊睡」(W2189)，之後就一直沒有再同房睡過。小魚覺得她只是丈夫洩慾的工具：「他想要的時候，不管我要不要，不管我身體多麼不舒服，我就必須要配合他」(W2051-2)；甚至「半夜我已經睡得很熟，或是早上我還在睡覺，他也會把我叫起來，就會過來要發洩；跟他說我不

要，我很累想睡覺，或者是說我頭很痛」(W2186)，這種不尊重的方式，更讓小魚感到丈夫的自私與霸道。

5. 單向而無力的溝通

夫妻間的互動關係是單向的，讓小魚一直覺得很孤單、很無助。「他在分享事情時，我不可以有意見，我很高興他願意跟我講，但是當我的事情要跟他講時候，他就不想聽」(W2072)。因阿雄喝酒後不是在正常的意識，「你跟他講什麼，隔天他也不知道，也忘記了」(W2131-1)；於是，小魚無法與丈夫好好聊天，或是討論事情，因此又影響到雙方的溝通。

肆、 討論

上文分別呈現了研究對象夫與妻兩人的觀點。接下來，研究者針對前述的分析結果，試圖以婚姻互動、飲酒行為和暴力行為的角度，並且結合文獻來加以探討。

一、 妻子婚前即知覺到丈夫飲酒的行為

根據本研究所收集的資料可以清楚地看出，妻子雖在婚前就發現丈夫具有喝酒和暴力的危險徵兆，但其料想不到它會延續到婚後而有巨大的影響力。而夫妻二人在描述婚前交往的階段，即發現二人對擇偶的標準是明顯地不同；丈夫的情形如同洪雅真（2000）的研究顯示，個人在進入婚姻關係之前，原生家庭父母親的兩性角色、權力關係、分工結構，以及家庭角色認知，都已經強而有力的型塑他(她)的角色認知概念。例如，本研究的丈夫即認為妻子角色就是要負責家務、照顧子女和婆家的人。同時，本研究的妻子如同一般女性，很重視親密關係，希望能與丈夫有心靈的交流；因此，在婚前特別細微觀察丈夫的一言一行，發現丈夫是具有「紳士」般的行為；然而也意外地發現他會喝酒，並在事情不順利時，容易呈現煩躁情緒和暴力行為。然而女性若受限家人的期待與傳統規範，而委身婚嫁，這樣的安排也易為接下

來的婚姻生活埋下動盪紛擾的因子。

不可諱言的，在婚姻生活中難免有很多的壓力和挑戰，若無法處理壓力，則易出現家庭適應困難；如無法找出解決之道，則容易產生家庭風暴（劉瓊瑛譯，1999）。本研究顯示，夫妻任一方在婚前即具有喝酒和暴力行為，婚後若仍然對自己的情緒掌控不佳，欠缺壓力調適的能力，當婚姻關係面臨壓力或困擾時，則會回到婚前所使用的機制和模式。此時，婚後喝酒和暴力行為便可能會浮現出來。此訪談結果也與 Heyman、O'Leary 與 Jouriles (1995) 研究發現是一致的，即丈夫婚前具有暴力行為，可預測夫妻離婚和妻子婚姻滿意度較低。

二、 夫妻對飲酒行為的觀點

本研究嘗試同時採取夫妻雙方的知覺資料，並進行夫妻資料的對照。本研究的丈夫，在婚前即靠喝酒打發下班後的生活，進入婚姻後，工作壓力仍存在，加上回家又須面對繁瑣家務，糾葛的婆媳紛爭、疲憊的親職工作以及妻子的疲勞轟炸，於是丈夫仍繼續單身時的生活模式，藉由喝酒逃避至自己的房間中。妻子則認為丈夫喝酒的成因是來自工作、原生家庭、婚姻和子女教養的壓力。可見夫妻二人都同意丈夫喝酒行為的成因，來自工作、婚姻和原生家庭的壓力，然而丈夫特別提及妻子的強勢態度，致使他在婚姻中是處在「下位」的感覺，研究者認為丈夫知覺在這樣權力不對等的婚姻關係中，似乎選擇了喝酒行為來表達自己的抗議和不滿。

進一步地，妻子知覺到丈夫大部份的時間是沉溺在喝酒和電腦上網中，無法協助家事的分工，和全家較少有分享和共處的時光，形成僵化的生活模式，間接地影響到家庭系統的運作。然而，丈夫淡化喝酒的影響，認為喝酒並不會佔據與家人共處的時間，且不會干擾家人的安寧，尚傾向以外在歸因方式（妻子讓他如此）來合理化自己喝酒之行為。可見夫妻二人對喝酒行為引發家人困擾的觀點是不同的。由於夫妻對飲酒行為造成的影響認知不同，致使雙方對飲酒行為需要改變的看法也變得不一致，因而飲酒常成為雙方衝

突的主因之一。

三、夫視飲酒為婚姻互動困境的因應

從資料顯示，因妻子視丈夫為家庭的支柱，且孩子尚幼小，需要健康的丈夫繼續經營這個家庭，心裡總有很多的擔憂和不安，然而卻常以不滿的言語方式表現自己的憂心。因此，並沒有達到讓丈夫節制喝酒的效果，反而引起丈夫故意透過續發性喝酒來反制妻子的干涉。以致對妻子而言，特別把喝酒的議題放在心上，想要積極的處理；但對丈夫而言，則易被知覺嘮叨或被干涉而心生不滿。當丈夫面對妻子尖銳言詞的嫌惡刺激時，常在酒精的催化之下以暴力行為來反撲，導致妻子以為「酒」是造成雙方衝突和暴力的禍首。甚至妻子單純以為改變丈夫喝酒的問題，就能挽回美滿的婚姻關係，因此，積極處理丈夫減少喝酒的議題上。此與張思嘉（2001）研究發現是一致的，當夫妻雙方價值信念不同，則會抱怨對方，甚至要求對方改變，而後走向三條路：對方反駁、對方接受和放棄改變。

其實妻子原本只是單純期待改變丈夫飲酒的問題，殊不知在婚姻互動中已衍生出其他的問題，間接影響飲酒行為的改變，使得妻子有無助和無力感。然而夫在面對與妻互動的難題，甚至其遇到壓力時，其因應而生的模式，即為不理睬、喝酒或生氣。本研究的夫妻在婚姻衝突時，其溝通互動模式就符合國外 Heavey、Layne 及 Christensen(1993)和 Holtzworth-Munroe、Smutzler 及 Stuart(1998)的研究結果，亦即男女間進行問題溝通時，男性傾向退縮、逃避方式來因應，女性則以支配、要求的方式溝通。此也與國內李良哲（1996）的研究結果類似。他發現當婚姻衝突時，男性會採取單獨從事家庭以外，自己有興趣的活動，以調適舒緩衝突時所產生的壓力，暫時逃避不和諧的氣氛；而女性比男性傾向使用較多爭執的因應行為，採取不甘罷休、力爭到底的情緒反應。由於溝通的困難，本研究的丈夫就採用過去喝酒習慣模式來因應衝突，而妻子則是以吼叫方式呈現內在的不滿。因此，明顯形成嘮叨妻子與退縮丈夫的互動模式。

從本研究發現夫妻二人對飲酒行為的因應策略，形成一方積極，一方逃避；一方有訴求，另一方感到被干涉的交錯下，而產生對彼此愈來愈高漲的不悅情緒。此時一方喝酒行徑，可能成為另一方引發衝突的導火線。不同的是，妻藉「酒」指控夫的錯誤，夫則藉「酒」對妻施暴，想藉以顯現自己的權力。如前所述，丈夫出現暴力行為之前往往有飲酒(Caetano, Schafer & Cunradi, 2001; Chermack & Blow, 2002; Thompson & Kingree, 2004)；然而從本研究顯示，丈夫飲酒與暴力行為之所以有關連，乃是涉及了婚姻關係中雙方懸而未決的溝通與互動問題。

四、 父母次系統對婚姻互動和飲酒行為的影響

究竟此對夫妻溝通互動的模式為何，從訪談資料來看，本研究的夫妻在新婚期間面臨親屬關係的適應問題，妻子婚後即與公婆和小姑同住，因兩個原生家庭有不同的信念、價值觀和互動模式，同時，妻子覺得婆婆袒護子女，視為「自己人」，對待媳婦就如同「外人」，有明顯不同的待遇，使得妻子一直無法適應夫家的生活習慣和處事模式。此與孔祥明(2001)和張思嘉(2001)所指出的現象是一致的；他們在研究中指出，姻親關係在婚姻調適中是重要的一部份，其中婆媳問題在中國社會最為普遍。婆媳問題並非純粹只是兩個女人的戰爭，實際上更參雜了父權社會下兩性不平等的問題。婆媳問題的好壞除了當事者雙方的努力之外，身為丈夫的男性面對妻子的嘮叨和母親的埋怨時，他的處理態度會影響雙方調適的結果。大多數的妻子都認為，丈夫的「橋樑」角色非常重要，丈夫的溝通協調做的好，婆媳誤會將減少，妻子的婚姻調適較好；反之，丈夫消極逃避的態度則會使婆媳關係雪上加霜，妻子的婚姻調適較差。

反觀，本研究的丈夫處在妻子和自己父母的中間宛如三明治，他是家中的長子和獨子，為了節省生活開銷和對原生家庭的依附，而選擇與父母同住。即使他知覺到妻子的不適應，而且，丈夫符合傳統所建構的陽剛特質，即畏於表露自身情感，習於「有話不輕談」(游美惠，2002)，但並未能即時提供

妻子情感上的安慰與支持。雖然丈夫後來不得不採取搬離原生家庭的方式因應，但是婆媳問題已造成明顯的裂痕。即使已搬出夫家，妻子仍是無法接納夫家的人，且不參加夫家的任何活動，這更造成丈夫處在兩者之間的為難和無奈。事實上，中國傳統認為婚姻不是兩個人的事，而是兩個家庭的結合，故此對夫妻也因為婆媳問題，而衍生出許多的困擾與衝突。

然而，當妻子與上一代相處出現適應困難，常常考驗夫對妻子與對自己家人的撕裂。當夫採逃避的態度時，對妻而言，則易解釋為未受到支持。因為兩人非同心同力而感到失望，對夫的不滿與怨懟因而又多了一樁。另外，在新婚期的調適階段，婚姻關係的緊張多源自於夫妻間企圖改變對方，或消弭兩人角色期待的不一致 (Quinn & Odell, 1998)。由於施暴的雙方對家庭的期待不同，雖然彼此都要努力為對方付出及著想，但在婚姻關係中一旦遭逢困難，而未感覺到對方的支持或諒解，就易在婚姻關係中形成嫌隙。這些嫌隙，在接下來夫妻雙方關係的維持上，往往形成溝通的阻礙，降低彼此改變的意願。

由於本研究對象的夫妻溝通常常是不歡而散，久而久之對問題採取漠視或冷戰的因應策略。妻子曾經嘗試找親戚或家人共同來協助或勸說以解決丈夫喝酒的問題，然而在多次勸導和協助丈夫戒酒失敗後，難免不產生氣餒、憤怒、怨恨的情緒，而丈夫卻強調是妻子強勢逼迫的態度造成他再度飲酒的主因。經過長期的抗爭，妻子逐漸地消磨掉對丈夫戒酒的耐心，又在無法取得離婚之下，只好採取忍耐或退讓的因應方式，然而不滿意的婚姻關係仍是繼續拖著。這樣的因應反映了學者指出，夫妻如果使用忍耐、克己、順從等面對逆境的策略，會造成苦與怨的心理反應 (利翠珊, 1995); 甚至是會產生憂鬱、悶、不安等負向情緒 (黃曬莉, 2001)。不論如何，這樣無效且無奈的因應方式，似乎也埋下了妻子日後患有憂鬱症的成因。

五、 夫妻互動與飲酒行為和暴力行為之間的關聯

以互動的觀點來看，互動的雙方會相互回饋；由於本研究對象夫妻二人

對喝酒行為具有歧異性的觀點，而這個觀點隨著婚姻的推進，再加上婚姻生活中總總的不順利，以致喝酒行為反而常是引爆婚姻衝突和暴力的主因。其實酗酒行為、個人痛苦和婚姻不幸，常是不斷糾結著，酗酒行為往往開始於婚姻的危機階段，而痛苦的婚姻又助長酗酒行為（Carson, Butcher & Mineka, 2000；引自鐘河偉，2005）。可見，婚姻互動與飲酒行為是相互影響的。研究者茲以下圖來呈現三者的關係，並進一步說明本研究對象夫妻互動、飲酒與暴力行為之間的模式為：丈夫喝酒→妻子抱怨和不滿→夫妻間價值觀差異和溝通不良→丈夫再喝酒→雙方衝突和暴力→求助於夫家和娘家的協助→訴諸公權力。

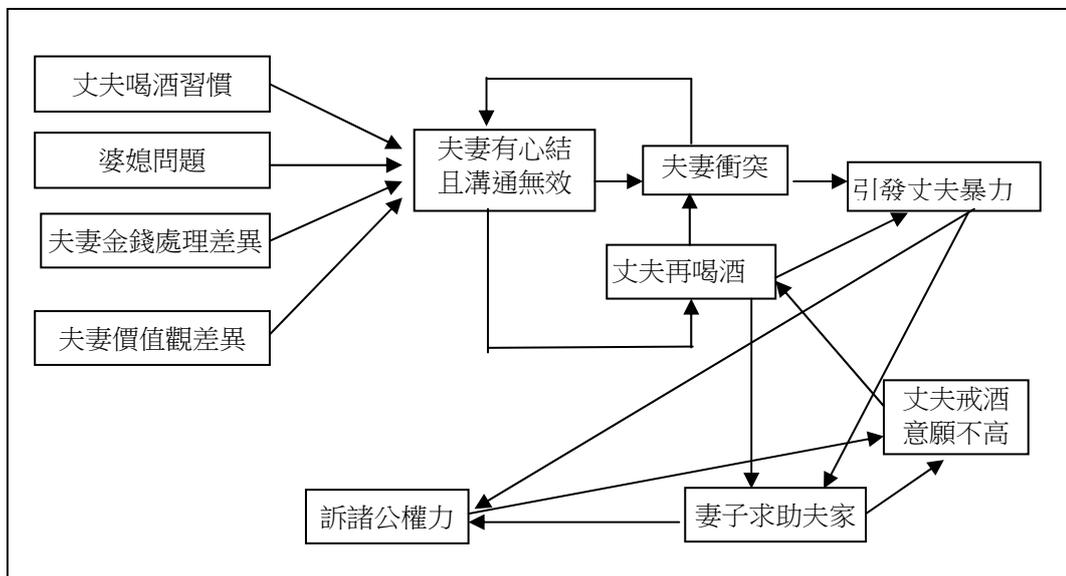


圖 1 婚姻互動、飲酒行為與婚姻暴力之間的循環模式

從本研究夫妻的婚姻敘說中發現，雙方對彼此有諸多失望與不滿，又由於溝通無效，再加上丈夫喝酒習慣的不良影響，使得妻子更有理由責怪丈夫；丈夫也更以喝酒做為逃避之道，並且藉以處罰妻子的嘮叨與反掌控。研究者在訪談過程發現，雙方很難知覺到自己的行為可能會造成對方的不舒服，且會強化了對方的因應模式；由於缺乏這樣的覺察，因此，對對方的行為便感

到更加不滿和憤怒。在這樣對彼此怨憤的惡性循環愈演愈烈之際，雙方會透過語言及非語言暴力方式來掌控互動的內容與過程，研究者認為這對夫妻對喝酒的互動模式，正反映了葉光輝（1999）所謂的「循環性衝突」，亦即經過長期的互動，此對夫妻已形成特有的「共構模式」，而婚姻中重覆性衝突，應是此互動模式的產物。

承上所述，由於雙方婚姻關係的惡化，也讓丈夫戒酒問題變得更加困難了。事實上，並不是飲酒事件本身導致暴力，而是婚姻互動本質出了問題，雙方並未針對婚姻差異做處理，甚至有時漠視問題的存在，或是不願揭開彼此的痛處，卻讓肉瘤長久地存在。直到問題的爭執點擴大到雙方忍無可忍，丈夫乃藉助過去熟悉的酒精催化，因而引爆出衝突和暴力事件相繼地出現。過去研究也指出，婚姻暴力的發生其實是循序漸進的，經過一定程度的衝突累積，藉由導火線的引發而釋放出傷害的能量（盧昱嘉，2000；李宜靜，2001）。因此，研究者認為此對夫妻的婚姻互動和飲酒行為應皆是促成暴力的來由。

面對酒後的暴力，妻子原先是採用公婆的力量制衡丈夫，或離家逃至娘家的避風港。當這些都無效後，最後妻子開始運用公權力--家庭暴力防制法來保護自己的安全，並希望藉著保護令中的處遇治療，讓丈夫可以戒除酒精的問題。然而，丈夫是否能瞭解妻子的本意，還是認為妻子在掀開家醜而更加的憤怒？

伍、 建議

依據研究過程、結果，研究者對諮商輔導工作者以及未來相關研究提出以下的建議：

一、 在實務部分

本研究的重要結果可提供實務工作者，理解婚姻暴力夫妻在婚姻互動、飲酒行為與暴力行為之間的關聯，因而對推動處遇上應有所幫助。此外，由於每對夫妻都有其差異性存在，為了順利度過不同婚姻階段的挑戰與困難，

而使關係能臻至和諧、美滿，其中，雙方的溝通和形成共識是非常重要的。如果這對夫妻能在婚前猶豫之初接受「婚前輔導或諮商」，瞭解在婚姻關係中可能面臨的議題，學習更多積極而正面的心理調適方法，應較能調適和處理婚姻初期所面臨的衝突和問題（卓紋君、李冠興，2008）。縱使在婚姻中出現了調適的問題，也宜尋求專業的協助，中斷夫妻兩人無效的溝通與不良的互動模式，藉以化解婚姻中頻出的衝突與避免關係惡化。

二、 在研究部分

- （一） 研究者為了讓夫和妻能自然地表達個別所經驗的婚姻生活，因此夫和妻是分別進行訪談的，且在簽訂研究同意書時訪談員有說明研究的目的。由於該對是婚姻暴力的夫妻，且妻子已申請家庭暴力防治法的保護令，被訪談的一方會出現想知道另一方說了些什麼的傾向。因此訪談員更要能保持中立的立場，不製造雙方的分化或情緒反應，故須再次澄清保密的重要性，說明無法告知雙方所談內容的理由。
- （二） 研究者雖然具有性別和婚姻關係議題的訓練，但研究者和對偶研究對象其中一方的性別是相異的。在訪談過程中能否秉持著中立的立場，而且不偏向同情被害人，批判另一方，而有無形的暴力型態，這些對於資料的蒐集有著重要的影響。本研究對象夫妻衝突表面上是飲酒問題，事實上，背後尚有性別特質差異與性別權力差異等相關議題，因此，從事類似主題的研究者，其先前在「性別」和「自我覺察」之相關訓練是必要的。
- （三） 本研究對象的丈夫為中產階級，不會因喝酒問題影響到工作或家庭的經濟。然而屬於勞動階級或原住民不同社經階級的飲酒者，是否會有不同飲酒的問題？其婚姻關係的影響是否會有所不同？未來研究可以不同社經階級的夫妻為對象，多方探討飲酒對婚姻關係的影響。

參考文獻

- 丁文彬 (2004)。影響婚姻暴力事件受害者因應策略之探討：以花蓮縣為例。慈濟大學社會工作研究所碩士論文。未出版，花蓮縣。
- 內政部家庭暴力防治委員會 (2008)。家庭暴力防治中心服務案件累計表。本資料刊載於內政部家庭暴力防治委員會網站，網址：
<http://dspc.moi.gov.tw/lp.asp?ctNode=259&CtUnit=79&BaseDSD=7&mp=2> 家庭暴力中心服務統計表。
- 孔祥明 (2001)。媳婦？女兒？妳媽？我媽？從誰是「自己人」看婆媳關係。本土心理學研究，16，43-87。
- 孔繁鐘 (編譯) (2007)，American Psychiatric Association (著)。DSM-IV-TR 精神疾病診斷準則手冊。台北市：合記 (原出版年 2000)。
- 利翠珊 (1995)。夫妻互動歷程之探討—以台北地區年輕新婚夫妻為例的一項初探性研究。本土心理學研究，4，260-321。
- 李良哲 (1996)。大台北地區已婚者婚姻衝突因應行為之年齡與性別差異研究。教育與心理研究，19，169-196。
- 李宜靜 (2001)。婚姻暴力加害人心理經驗之研究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。未出版，高雄市。
- 李碧琪 (2004)。南投縣婚暴受虐婦女對保護服務的需求、需求獲得協助情形與滿意度之研究。國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系研究所碩士論文。未出版，南投縣。
- 沈淑賜 (2007)。走過難關：家暴離婚婦女的經驗訴說。國立清華大學人類學研究所碩士論文。未出版，新竹市。
- 卓紋君、李冠興 (2008)。一對情侶接受 Satir 取向婚前諮商的改變經驗分析。論文發表於「華人婚姻關係與教育研討會」，97 年 7 月 5 日。台中市：弘光科技大學。
- 邱紫珮 (2005)。受暴婦女接受處遇相關因素之研究。國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系研究所碩士論文。未出版，南投縣。
- 洪雅真 (2000)。夫妻性別角色、權力衝突之研究。國立嘉義大學家庭教育研

- 究所碩士論文。未出版，嘉義市。
- 張思嘉（2001）。婚姻早期的適應過程：新婚夫妻之質性研究。**本土心理學研究**，16，91-133。
- 陳卉瑩（2003）。兒童時期目睹婚姻暴力經驗歷程之研究。中國文化大學教育心理與輔導研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 陳圭如、徐慧英（2003）。一位受暴婦女脫離暴力的歷程與社會工作協助。**社區發展季刊**，101，331-342。
- 陳高德（2003）。台灣婚姻暴力之男性加害人。台北醫學大學醫學研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 陳筱萍、周煌智、吳慈恩、黃志中（2004）。裁定前家庭暴力相對人特徵與心理社會危險因子評估。**中華輔導學報**，16，147-178。
- 彭淑華、張英陣、韋淑娟、游美貴、蘇慧雯（合譯）（1999），A. Kemp.（著）：**家庭暴力**。台北市：紅葉。（原出版年1998）。
- 游美惠（2002）。父權體制。**兩性平等教育季刊**，17，111-113。
- 黃群芳（2003）。他(她)是怎麼看?怎麼想?談婚姻暴力目睹子女眼中的暴力家庭。國立臺灣大學社會工作學系碩士論文。未出版，台北市。
- 黃囁莉（2001）。身心違常：女性自我在父權結構網中的「迷」途。**本土心理學研究**，15，3-62。
- 楊秀華（2007）。籠中鳥的飛越-家暴奮戰者的自我敘說。輔仁大學社會工作學系研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 楊美婷（2003）。目睹父母婚姻暴力之成年子女生命歷程探究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。未出版，高雄市。
- 楊韻慧（2008）。歷經家庭暴力青少年兩性交往之研究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。未出版，高雄市。
- 葉光輝（1999）。家庭中的循環性衝突。**應用心理研究**，2，41-82。
- 劉于華（2003）。「家暴施暴者」：家庭危機裡的堅強小孩？國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 劉秀娟（譯）（1998），R. J. Gelles & C. P. Cornell（著）：**家庭暴力**。台北市：揚智。（原出版年1990）。

- 劉瓊瑛（譯）（1999），S. Minuchin & H. C. Fishman（著）。**結構派家族治療技術**。台北市：心理。（原出版年1981）。
- 潘淑滿（2003）。婚姻暴力的發展路徑與模式：台灣與美國的比較。**社區發展季刊**，101，276-292。
- 鄭玉蓮（2004）。**受虐婦女脫離婚姻暴力歷程之研究**。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。未出版，高雄市。
- 盧昱嘉（2000）。**婚姻暴力被害人與加害人互動關係之研究**。國立中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。未出版，桃園縣。
- 謝秋香（2003）。**婚姻暴力受害者經驗之研究**。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。未出版，嘉義縣。
- 簡春安（2003，4月）。家庭暴力受害人受暴因素分析。刊表於社團法人嘉義縣生命線協會主辦「2003 家庭暴力防治專業工作研討會」。
- 羅建勛（2003，4月）。家庭暴力防治司法介入現況與困境。刊表於社團法人嘉義縣生命線協會主辦「2003 家庭暴力防治專業工作研討會」。
- 鐘洞偉（2005）。**酒癮者婚姻關係之探討研究：夫妻對偶觀點**。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文。未出版，彰化縣。
- Caetano, R., Schafer, J., & Cunradi, C. B. (2001). Alcohol-related intimate partner violence among white, black, and Hispanic couples in the United States. *Alcohol Research & Health*, 25, 58–65.
- Chermack, S. T., & Blow, F. C. (2002). Violence among individuals in substance abuse treatment: the role of alcohol and cocaine consumption. *Drug Alcohol Depend*, 66, 29–37.
- Cunradi, C. B., Caetano, R., & Schafer, J. (2002). Alcohol-related problems, drug use, and male intimate partner violence severity among US couples. *Alcohol Clinical Experience Research*, 26, 493–500.
- Field, C. A., Caetano, R. & Nelson, S. (2004). Alcohol and violence related cognitive risk factors associated with the perpetration of intimate partner violence. *Journal of Family Violence*, 19(4), 249-253.
- Heavey, C. L., Layne, C., & Christensen, A. (1993). Gender and conflict

- structure in marital interaction: A replication and extension. *Journal of Counseling and Clinical Psychology*, 61, 16-27.
- Heise, L., Ellsberg, M., & Gottemoeller, M. (1999). *Ending violence against women*. population Reports. XXVII(4). Population information program, Center for communication programs, The John Hopkins University School of Public Health.
- Heyman, R. E., O'Leary, K. D., & Jouriles, E. N. (1995). Alcohol and aggressive personality styles: Potentiators of serious physical aggression against wives? *Journal of Family Psychology*, 9, 44-57.
- Holtzworth-Munroe, A., Smutzler, N., & Stuart, G. L. (1998). Demand and withdraw communication among couples experiencing husband violence. *Journal of Clinical and Consultative Psychology*, 66, 731-743.
- Malley-Morrison, K. & Hines, D. A. (2004). *Family violence in a cultural perspective: Defining, understanding, and combating abuse*. Sage Publications. Thousand Oaks, London, New Delhi.
- Mckenry, P. C., Julian, T. W., & Gavazzi, S. M. (1995). Toward a biophysical model of domestic violence. *Journal of Marriage and the Family*, 57, 307-320.
- Quinn, W. H., & Odell, M. (1998). Predictors of Marital Adjustment During the First Two Years. *Marriage & Family Review*, 27, 113-130.
- Rhodes, K. V., Lauderdale, D. S., He, T., Howes, D. S., & Levinson, W. (2002). Between me and the computer: increased detection of intimate partner violence using a computer questionnaire. *Annals of Emergency Medicine*, 40, 476-484.
- Thompson, L., & Walker, A. (1982). The dyad as the unit of analysis conceptual and conceptual and methodological issue. *Journal of Marriage and the Family*, 44, 889-900.
- Thompson, M. P., & Kingree, J. B. (2004). The role of alcohol use in intimate partner violence and non-intimate partner violence. *Violence Victims*, 19,

63-74.

Wallace, H. (2002). *Family Violence: legal, medical, and social perspectives*. Boston: Allyn and Bacon.

An Analysis of a Marital Interaction, Alcohol Drinking Behavior and Violence Behavior — An Example of a Marital Violence 's Couple

Sheau Ping Chen Wen Chun Cho

National Kaohsiung Normal University

Abstract

The correlation between violence in marriage and domestic offenders' drinking behavior is delicate. Problems caused by drinking behavior bring quite influence to spouses and children. According to the researcher's practical experience, domestic offenders and their spouses usually have different interpretation to drinking behavior. However, there is rarely related research. This study therefore aims to interview a couple, where the husband had drinking behavior and was violent toward his wife. The dyadic analysis was used to explore their viewpoints of drinking and interaction in the marriage as well as to understand the influence on drinking behavior to domestic violence.

The wife of this study had good impression on her spouse before getting married. She had been aware of the sign of her husband's drinking and violence, but still married him due to the pressure from the elderly and getting pregnant. After getting married, the wife expected her husband to control his drinking and spend more time in the family. The husband felt the wife difficult to communicate. The relationship between them was developed from direct verbal attacks, silence and withdrawal afterward, to lack of emotional connection.

Conflict and violence occurred as a result of by the different values, difficult interaction, unfair division of labor, and money issue between the couple. The husband used drinking to escape and the wife dealt with the husband's drinking behavior by in seeking the elderly in the family. The violence continued to happen between the couple after ineffective communication and it turned out to be intervened by the civil authority to terminate marital violence.

Suggestions from the results of this study were provided for practice and were addressed as well. Some issues for future research were also indicated.

Keywords : Marital batterer, alcohol drinking behavior, family relationship, marital interaction